



Free21

# Смена режима на Украине?



*Доклад швейцарского историка д.ф.н. Даниэля Ганзера (Dr. Daniele Ganser) от 25 мая 2015 года*



# Free21

Достоверные новости, запечатлённые на бумаге

## журнал

Специальное издание, май/2017

www.free21.org

## Free21 - Принцип:



## Импрессум

Free21.org – это глобально ориентированная платформа для журналистских статей и квалифицированных дебатов. Все статьи типографски форматированы для обеспечения возможности загрузки и печати на листе формата А4. Статьи дополнены фотографиями и снабжены перечнем источников.

Free21 работает как сетевой проект. Мы также публикуем статьи экспертов из разных сфер. Вместе мы работаем над тем, чтобы в эпоху путаницы выявить правду и сообщить о ней. Мы стремимся создать высококачественное и независимое средство массовой информации, способное осуществлять деятельность свободным от давления и ограничений концернов сферы массовой информации.

Все статьи с Free21.org могут быть как использованы без внесения изменений свободно использованы в частных, некоммерческих целях, так и распространены online и в формате PDF.

### Издатель:

Общественная организация по независимому журналистскому освещению событий  
с/о Томми Ханзен,  
Bennigsenstr. 15  
12159 Berlin  
E-Mail: verein@free21.org

Регистрация в участковом суде Charlottenburg VR  
34774В. ИНН: 27/680/76987

**Главный редактор:**  
Томми Ханзен

**Ответственный редактор:**  
Томми Ханзен  
Bennigsenstr. 15  
12159 Berlin  
Телефон: 0152/15 67 38 20  
E-Mail: info@free21.org

Мы, редакция Free21, считаем важным осветить события в Украине начала 2014 года в истинном историческом и геополитическом контексте. Поэтому мы, при поддержке наших читателей, решили опубликовать на русском языке этот важный доклад швейцарского историка, доктора философских наук Даниэля Ганзера. Кроме того, в предисловии нам хотелось дать слово человеку, которого вышеназван-

ные события затронули намного сильнее, чем нас, жители Западной Европы; человеку родом из Украины. Поэтому мы попросили Анастасию Сидоренко написать предисловие к этому эксклюзивному изданию.

**Могущество печатному слову!**



Томми Ханзен,  
главный редактор  
free21.org

## Предисловие

События Евромайдана застали меня, на тот момент 17-летнюю школьницу-выпускницу, врасплох. Хотя напряжение, тревога, усталость ощущались в разговорах и были отчётливо видны в пресс, горящие улицы Киева в очередном выпуске вечерних новостей заставили меня вздрогнуть – впервые, но не в последний раз этой зимой 2014 года. Я не «стояла на Майдане», не была непосредственной участницей событий, но Майдан стал частью моей жизни.

Был страх: переживания за близких, проживающих «революцию достоинства» на Майдане и поэтому часто стоящих под обстрелом; страх выходить на улицу вечерами; страх за будущее. Но к моему страху тогда примешивалась и гордость за мой народ, за украинцев, осознавших значимость независимости, любящих свою страну, с непоколебимой верой борющихся за её будущее... А потом пришла война. И воздух ещё больше наполнялся страхом и замешательством от непонимания причин и последствий этого конфликта.

Много вопросов горело в душе. И моё желание оты-

скать правду смешивалось со страхом быть больно ударенной, раненной ею. Я искала ответы, искала источники информации и нашла доклад мне тогда ещё неизвестного швейцарского историка д.ф.н. Даниэля Ганзера «Смена режима в Украине?». Этот вопрос был не единственным в докладе. Доктор Ганзер представлял факты, объяснял проверенные временем геополитические стратегии, обнажал взаимосвязи. Очень комплексно и глубоко, но при этом ясно и доступно.

Тема войны в Украине слишком близка мне, чтобы не отзываться в душе болью. Но с каждым словом Даниэля Ганзера мой страх сменялся осознанной уверенностью. Желание углубляться в тему, погружаться в новый мне мир политических игр, финансов и экономики, мир широкомасштабных связей и холодного расчёта. Точность хирурга и мастерство чудесного педагога соединяются в этом докладе, делая его находкой как для начинающего покорителя вершин, так и для хорошо сведущего опытного альпиниста. Захватывающе Вам путешествия!

Анастасия Сидоренко



# Смена режима на Украине?

Доклад д-ра Даниэле Ганзер 25 мая 2015 года в кинотеатре «Бабилон», Берлин, был представлен изданием «free21.org» и опубликован каналом KEN FM: два часа анализа современной геополитической ситуации. Д-р Даниэле Ганзер (род. 29 августа 1972 года в г. Лугано) – швейцарский историк. Он стал известен благодаря своей диссертации «Секретные армии НАТО», опубликованной в 2005 году его институтом SIPER.ch, а также исследованию о глобальном транспортировании нефти. [www.siper.ch](http://www.siper.ch)

## Доклад швейцарского историка д-ра Даниэле Ганзер

Спасибо большое. Я очень рад, что вы пришли сегодня послушать мой доклад. Меня зовут Даниэле Ганзер, я швейцарский историк, мне 42 года и я занимаюсь исследованием темы «Скрытое ведение войн».

Сегодня мы будем обсуждать очень сложную тему. Печь идёт о смене режима на Украине, или свержение правительства, и кто за этим стоит? Это чрезвычайно актуальная тема, и я хотел бы оговориться, что историки не пришли к единому мнению в изучении этого вопроса. Большая их часть не занималась изучением этой темы. Мнение малой части историков, которая отвечает на вопрос, разделилось.

Итак, я представлю сегодня вам мои исследования. Я хотел бы вас также подтолкнуть к тому, чтобы вы спросили других людей, что они думают о том, кто сверг правительство на Украине. Вы можете, например, задать этот вопрос своим друзьям.

Я сам проделал это несколько недель назад, так как был интенсивно погружён в свое исследование. Я спросил друзей, как ты думаешь? Кто это сделал? И я слышал практически один ответ, это общее мнение: народ.

Народ сверг правительство посредством мирных протестов. И тут я могу уже сейчас сказать – название моего доклада говорит само за себя, – это неверный ответ. Правительство было свергнуто с помощью снайперов. Вот в чём разница. Если снайперы свержают правительство, то это называется военной операцией, а если народ свержает правительство, – это гражданская операция. И между двумя этими понятиями нужно делать различие.

## Доклад:

1. Смена режима в Украине в 2014 году
2. Соглашение об ассоциированном членстве в ЕС сорвано
3. Империя США
4. Расширение НАТО в восточном направлении
5. Смена режима в Иране в 1953 году
6. Смена режима в Гватемале в 1954 году
7. Смена режима на Кубе в 1962 году
8. Смена режима в США в 1963 году
9. Смена режима в Чили в 1973 году
10. Смена режима в Афганистане в 2001 году
11. Смена режима в Ираке в 2003 году
12. Смена режима в Ливии в 2011 году
13. Виктория Нуланд: «Fuck the EU»
14. Убийства на Майдане 20 февраля 2014 года
15. Крымский кризис в марте 2014 года
16. Заключение



Кто же эти снайперы – вопрос весьма непростой, тут я сам не могу до конца разобраться, но я хотел бы подвести вас к этой теме.

Я подумал: если мы всё-таки собрались здесь, в Берлине, – я же тоже не бываю здесь часто. Мы с вами путешествуем по миру. Моё желание всегда таково, чтобы люди, которые уже во многом разбираются, извлекли пользу из этой лекции, а люди, которые не имеют понятия, о чём речь, сказали бы: «Я никогда ничего не читал об этой Украине, но нахожу эту тему интересной», итак, чтобы и любитель, и профессионал могли почерпнуть для себя что-то полезное.



Майдан 19.2.2014 (Фото: Мстислав Чернов, СС BY-SA 3.0)

## 1. Смена режима на Украине в 2014 году

Итак, начнем: что произошло? (На экране – фото Виктора Януковича и Петра Порошенко). Президент Янукович был свергнут в феврале 2014 года, а нового президента, который тогда появился, зовут Порошенко. А ещё есть премьер-министр Яценюк. И главная проблема, с которой мы сталкиваемся в западных СМИ, а также в западном обществе, это то, что никто не может запомнить их имена. Это большая проблема. Их лица тоже такие, и если хоть один раз на них взглянуть, то возникает вопрос: «Всё ли мне здесь понятно»? Ответ будет таким: «Нет, не всё понятно». Если особо не вглядываться, то ясно, что какой-то один олигарх сменил другого, но это сложно осознать. Излагая проще, система смены власти функционирует так же, как игра в футбол. В футболе нам понятно: один игрок выбывает, другой приходит. Точно так же и при смене власти. То есть, если перевести понятие «Regime-Change», это означает просто путч или свержение правительства. И самое важное то, что решение, какой игрок сейчас выходит, нападающий или защитник, принимают люди, находящиеся за пределами поля. А идея в том, чтобы путем смены игрока

повлиять на весь ход игры. Так что, еще раз: Янукович – ушёл, Порошенко – пришёл, это просто замена игроков. И если в данный момент не понимать, на каких они позициях, то смысл теряется полностью, ведь в отношении игроков нужно знать: кто нападающий и кто защитник. В футболе это очевидно, в международной политике – немного сложнее. Существенная разница между этими двумя политиками (а здесь исследователи единодушны) в том, что этот человек (указывает на Януковича) – друг России. Он не хотел, чтобы Украина стала членом НАТО. А этот человек, Порошенко, новый игрок, пришедший ему на смену, он, скорее, друг США. Он хочет, чтобы Украина вступила в НАТО. И вы видите, что абсолютно простой анализ в корне меняет игру.

Есть такой аналитик в ЦРУ, его зовут Рэй Макговерн, он обозначил это так, он сказал: «Это был путч, спонсированный Западом, в этом нет никакого сомнения».

И это важное свидетельство. Когда я прочёл эту фразу, я сразу настоужился и подумал: «Ладно, такого я пока не слышал». Что значит «Запад»? Запад – это, собственно, мы; мы и есть Запад. Это страны-члены НАТО, возглавляемые США. То есть, если так говорит Рэй Макговерн, я восприни-

маю его слова очень серьезно, и поэтому это и есть тезис к моему докладу, докладу о том, как правительство Януковича было свергнуто Западом.

Но вам необходимо понимать: если его утверждение истинно, то оно имеет взрывную силу. Рэй Макговерн об этом, кстати, и сказал в Берлине, в сентябре 2014 года, и я тогда подумал: сейчас эта тема станет предметом споров и дискуссий. Но самое большое разочарование было в том, что после наступила просто гробовая тишина. Ясно? Об этом просто не говорили, эта информация была только в Youtube, на канале «Weltnetz.tv». Но он не так известен, как телеканал «Pro7». Я не знаю Рэя Макговерна лично, лишь по его исследованиям, но считаю его очень интересным аналитиком. А почему я считаю, что этот человек очень интересен? Потому что он очень долго работал в ЦРУ, и хотя люди из ЦРУ не относятся к моим друзьям, но он, в принципе, один из тех, кто в США написал множество международных исследований, и именно он занимался подготовкой ежедневных отчетов, которые ЦРУ готовит для президента США. Итак, ЦРУ каждое утро готовит подборку новостей для президента и сообщает ему о ситуации в мире. А Рэй Макговерн был как раз один из тех, кто этим занимался очень, очень долго. Он вполне может различить Ирак и Иран, он знает разницу между шиитами и суннитами, он знает, где расположены советские военные базы, и он знает, что в Гуантанамо находится американская военная база. Это означает, он знает мир, он действительно весьма умён. И если он так говорит, – это вызывает особый интерес, поскольку он один из тех американцев, которые уже давно подвергаются критике, в сущности, агрессивную имперскую политику США. Он выступал с критикой наступательной войны против Ирака, здесь вы видите его фото на «CNN», где он выступал против Рамсфельда. То есть, он относится к тем людям в США, которые говорят о том, что «это, собственно, неправильно, что мы лжем и убиваем». С другой

стороны, Порошенко, как только его выбрали, сразу же, в своем первом интервью, которое затем было опубликовано в газете «Бильд», в мае 2014 года абсолютно ясно выразился, что он представляет Украину, которую он впоследствии хотел бы ввести в состав НАТО. Это и есть тот важный фактор, и если взглянуть на смену режимов, тут произошла замена игроков, пришел новый игрок, который хочет привести страну в НАТО. На вопрос, который ему был задан через три дня после того, как он занял этот пост, «Хотели бы вы вступить в НАТО?», он ответил: «Большинства голосов для этих предпосылок еще нет, но я хотел бы поработать в этом направлении». А НАТО уже несколько лет тому назад приняло решение о том, что Украина должна быть в него включена, ещё в 2008 году, однако тогда в Украине было, так сказать, «неправильное» правительство, поскольку оно этого не хотело. А сейчас, при такой замене, это желание как раз появилось.

## 2. Соглашение об ассоциированном членстве в ЕС сорвано

Обратимся к вопросу соглашения об ассоциированном членстве в ЕС. Какой сложный термин – Соглашение об ассоциированном членстве в ЕС. Что здесь можно сказать: это соглашение не означает вступление в ЕС. Вот я – я живу в Швейцарии. А вы знаете, что Швейцария не является членом ЕС, Швейцария не является и членом НАТО. Мы наблюдаем все со стороны. И вы знаете также, что Украина должна была подписать соглашение о каких-то связях с ЕС. Но там и речи не было о вступлении в ЕС, на Украине не был проведен референдум по вопросу членства в ЕС. Говорилось о соглашении, где были оговорены какие-то вопросы, и было ясно, что в первую очередь речь идет просто о вопросах торговли. Но это не совсем так. Если прочитать это соглашение внимательнее, то видно, что там присутствует и военное звено.



Эвромайдан (Фото: Евгений Фелдман, CC BY-SA 3.0)

Конфликт обостряется в ноябре 2013 года, когда как раз Янукович (это тот президент, который позже был свергнут), сорвал подписание соглашения с ЕС.

Вот вы видите его встречу со Штефаном Фуле, комиссаром ЕС по расширению на Восток.

Я считаю госпожу Габриэле Кроне-Шмальц очень интересной личностью: позднее она говорила о том, что это соглашение об ассоциированном членстве в ЕС было неверно разъяснено в прессе. И здесь я с ней полностью согласен, поскольку она сказала, что именно это и инициировало кризис, но очень редко говорилось о том, что именно в параграфе 7 этого соглашения идет речь о военном сотрудничестве. Поэтому все время присутствует ощущение того, что, с одной стороны, есть стремление принять Украину в НАТО – и это совершенно ясная военная тактика. С другой стороны – сотрудничество с Европой, и кажется, что речь идет только о вопросах торговли. Но это не так. В своих исследованиях мы ведь тоже говорим, что Европейский Союз – это мирный проект. И здесь возникает вопрос, насколько в данном случае Европейский Союз привёл скорее не к миру, а к войне. И это очень, очень трудный вопрос, который обсуждается пока ещё

не так часто, но поскольку это соглашение привело к такой дестабилизации, какую мы сейчас наблюдаем, то тогда права Габриэле Кроне-Шмальц, когда говорит: «Мы, средства массовой информации, должны были бы ещё гораздо раньше знать и быть готовыми к тому, что это соглашение об ассоциированном членстве разрушит Украину».

И фактически это произошло. Итак: Украина сегодня потеряла целостность. По сути, в моем сегодняшнем докладе речь идет не только о войне, речь идет о компетентности СМИ.

По этому поводу уже неоднократно возникали вопросы: мне постоянно приходят по электронной почте письма от разных людей, которые спрашивают: «Как же теперь поступать с СМИ, я разочарован, я недоволен, как быть дальше?» Поскольку я не могу ответить на все письма, я хотел бы вкратце объяснить это сейчас. В настоящее время отношение людей к СМИ меняется таким образом: раньше мы просто ждали, что нам преподнесут. Вот идут вечерние новости, на которые мы уже настроились, нам показали около десяти сюжетов. Вы понимаете, мы не можем их все запомнить. Проведите свой индивидуальный тест: после просмотра новостей возьмите лист





Два F-22A Raptor (Фото: U.S. Air Force photo by TSgt Ben Bloker, Public Domain)

### 3. Империя США

Вы должны понять: США – самая могущественная страна в мире; всего в мире около 200 стран и США является самой могущественной страной, и поэтому мы, историки, называем эту страну империей. Всегда, когда я говорю «США – это империя», некоторые люди начинают нервничать. Тогда я говорю: «Не волнуйтесь, империи были всегда. Была Британская империя, Римская империя, голландцы тоже когда-то проводили имперскую политику, французы имели колонии в некоторых частях Африки. Не нужно, пожалуйста, нервничать по поводу такого понятия, как «американская империя». Не нужно ведь нервничать, когда я говорю: «Париж находится во Франции». Это просто факты. Просто нужно привыкнуть к тому, что к этим фактам апеллируют. Затем можно спросить себя: это империя, настроенная доброжелательно по отношению ко всему миру, или это империя, которая защищает свои собственные интересы, не считаясь ни с кем? По этому поводу можно спорить, но нельзя спорить о том, являются ли США империей, или не являются.

Как мы, историки, обозначаем понятие «империя»? Прежде всего, мы смотрим: у кого находится всемирная резервная валюта? Ответ: её имеют США, это американский доллар. Это не евро, и не иена, и не рубль, и даже не швейцарский франк, – это доллар. Это самая важная валюта. А империя в большинстве случаев располагает самой важной валютой. Доллары, собственно, вы можете бесплатно напечатать в США, с тех пор, как было отменено золотое обеспечение. Затем, у США самый большой ВВП – валовой национальный продукт, вы можете сами посчитать, это 14 500 миллиардов; это такое число, которое вы не выучите в школе, так как это число настолько высокое, что его невозможно запомнить. Но, тем не менее, это просто самый большой ВВП, самая мощная экономика. И вы постоянно видите, что люди сначала хорошо подумают, критиковать ли им империю, или лучше не критиковать,

бумаги и запишите на нём все сюжеты, которые только что были показаны. И в большинстве случаев вы запишете: завтра будет дождь. Вот приблизительно то, что мы можем запомнить. Ну, в Швейцарии ещё и то, что теннисист Федерер опять выиграл. Это значит: все мы очень разные, мы можем запомнить всё, но если это отнести к этому серьёзно, то нужно взять второй лист бумаги и написать, что же такого было в новостях вчера вечером, что я ещё могу вспомнить? И тогда становится очень стыдно. Вы увидите, что вы вообще ничего не смогли вспомнить, и что остается в памяти под конец? Это образы врагов, правильно? Образы врагов вы можете воспринимать эмоционально. Вы просто знаете: 9 сентября 2011 года – это Осам бен Ладен, он плохой, Украина – это Путин, он плохой. Вот и всё о политике. И потом у вас еще не очень дифференцированный подход. Я думаю, что нам всем сейчас необходимо так воспринимать СМИ, чтобы мы могли не только ждать то, что нам сейчас преподнесут, а сами бы могли активно искать, что нас интересует. Это значит, что нужно дополнитель-

ное время, которое вы вкладываете в потребление информации. Вы говорите, мне интересно, что происходит в мире, тогда вы входите в интернет и «гуглите», – вас, конечно, контролируют, но тем не менее. Вы можете ввести ключевое слово, например, «меня интересует выращивание помидоров». Отлично, ведь кого-то же это может интересовать. А затем можно сказать: «меня интересует сбитый малазийский лайнер МН17». Затем вы просматриваете все публикации, и это уже нечто совсем другое, когда вы сами ищете, по сравнению с тем, когда вы сидите и ждете, что же вам преподнесут в новостях. Это нечто, что можно назвать медийной грамотностью. Что я еще хотел сказать: в сентябре 2014 года новый, пришедший на замену, президент, подписал такти это Соглашение об ассоциированном членстве в ЕС.

Итак, мы уже много с вами узнали, теперь вы знаете, что такое «смена режима», вы знаете, что это соглашение имело военную составляющую, и вы также узнали о мнении Рэя Макговерна, который говорит, что это был путч, спонсированный Западом. Говоря «Запад», он имеет в виду США.

поскольку все имеют торговые отношения с самым большим экономическим пространством в мире.

И что мне особенно понравилось – в Америке, в феврале 2015 года, американский геостратег Джордж Фридман, с которым я лично не знаком, и которого, если честно, я ценю не очень высоко, – так вот, очень интересно, что он тогда сказал. Он выступал тогда с докладом в Чикаго и сказал: «Мы очень молодая империя, мы даже не задумываемся над тем, что мы империя...», это он сказал американцам, это сказал американец, обращаясь к другим американцам.

«Но мы составляем почти четверть мировой экономики. Мы вызываем большое раздражение у многих людей...». И тут он прав. Любая империя стремится к тому, чтобы стабилизировать и расширить свою власть. К правам человека это не имеет никакого отношения, это имеет отношение к желанию контролировать права разведки полезных ископаемых, контролировать экспортные пути и размещать военные базы. Но одновременно нужно, конечно, рассказывать общественности о том, что все это делается только для того, чтобы помочь миру. Однако, по моему мнению, это вовсе не так. Империю можно узнать еще и по тому, что у нее самые многочисленные военно-воздушные силы, в случае с США это абсолютно очевидно.

Вот вы видите американский самолет, сбрасывающий бомбы на Сирию. Они действительно имеют такую превосходящую военную авиацию, и я помню, как я был еще маленьким мальчиком, где-то около 14 лет, я пошел в кино и посмотрел фильм «Тор Ган» («Лучший стрелок», 1986). Может, более старшие среди вас помнят этот фильм. Это фильм с Томом Крузом, и в нем еще много самолетов. И, как всем подросткам, мне этот фильм очень понравился: быстрые самолеты, еще и мотоциклы, для меня все было ясно – это высококлассный фильм. Тогда я не имел вообще никакого представления о мировой политике. Лишь спустя двадцать лет я



*Штаб-квартира Агентства национальной безопасности США, Форт-Мид, Мэриленд (фото: неизвестно, открытый источник)*

обнаружил, что если хочешь для съёмки иметь авианосец, или самолёты, или много самолётов, необходимо вначале предъявить сценарий в Пентагон. Я, конечно, был очень возмущён, так как об этом я ранее не знал. И вот, Пентагон изучает этот сценарий, смотрит, чтобы распределение добра и зла было верным. И если оно не соответствует, то никаких самолётов вы не получите, а фильм с картонными самолетами уже не такой классный.

Вот это и есть культурная власть, которую имеют американцы, они подаются в своих фильмах, как например, «American Snipers» («Снайперы», 2014), свой культурный анализ мира. Это я потом с ужасом понял, и с тех пор фильм «Тор Ган» вообще больше не смотрю. Американцы чаще всех используют дроны, например, «Predator», ими было уже уничтожено около 3 тысяч человек. И американский профессор Ноам Хомски говорит, что США – это крупнейшая террористическая группа, из всех, какие когда-либо были. Эти летательные аппараты пусты, внутри никого нет, а солдаты сидят внизу с джойстиком, они пускают ракеты, и гибнут люди. А 3 тысячи погибших – это уже довольно много. Вы только представь-

те себе, что было бы, если бы Аль-Каида имела дроны и за последние десять лет расстреляла бы 3 тысячи людей? Это рассматривалось бы как крайняя форма терроризма, но если так действует империя, то тогда это называется борьбой с терроризмом. Так что вам необходимо теперь всегда очень внимательно следить за тем, какое значение приписывается определённому действию. Дело в том, что империя заинтересована в том, чтобы использовать язык таким образом, чтобы до вас дошло то, что обычно называется «manufacturing consent» («производство согласия»), т.е. чтобы вы со всем соглашались. И это срабатывает. Беспилотники, кстати, частично управляются с американской военной базы Рамштайн в Германии. Американцы имеют больше всех авианосцев, это я опять о фильме «Тор Ган». Там все очень наглядно: у них десять авианосцев, у британцев два, Китай имеет один, у России тоже один. Так что вам всё становится понятным – кто есть империя, тут и спорить не о чем. Швейцария тоже не имеет авианосцев. Так что это уже исключительная ситуация, и если у вас есть авианосцы, то вы можете контролировать мировой океан.





«США контролируют весь мировой океан», говорит Джордж Фридман, «ни одна держава ранее этого не могла сделать. У англичан был тоже очень сильный флот, но они не могли контролировать весь мировой океан, тогда это было невозможно, они не могли так быстро успевать повсюду. Поэтому мы можем напасть на другие страны, но они не могут напасть на нас. Это очень хорошо...»

Итак: вы можете напасть на соседа и вынести оттуда всё, но сосед напасть на вас не может, поскольку вы поставили вокруг дома десять авианосцев. Но продолжим. «Нам необходимо сохранить контроль над морским и воздушным пространством, так как это основа нашей власти». Итак, империя претендует на власть, в США это не является тайной, наоборот, элита США полностью осознает, что они и есть империя, и они пользуются властью.

Естественно, и это самое интересное в информационной революции, – ведь мы находимся в центре информационной революции, – эта информационная революция находится под наблюдением. АНБ (Агентство национальной безопасности США) является крупнейшей секретной службой в США в сфере радиоэлектронной разведки. А радиоэлектронная разведка – наблюдение за цифровыми коммуникациями, как электронная почта, Твиттер и Фейсбук, все эти социаль-

ные сети. И тогда было сказано, – ну хорошо, это Обама сказал: «Никто вас не прослушивает».

В Германии была дискуссия на тему – прослушивают ли американцы немцев? И тут всегда присутствует вопрос: верите ли вы президенту? Вот в чём этот вопрос. Президент всегда просто глава империи. И он должен говорить от имени империи. Он не может сказать: «Я хотел бы извиниться за войну в Ираке, тут мы сказали неправду, там было применено химическое оружие. Я бы также с удовольствием на 90 % сократил бюджет на вооружение, а потом хотел бы полететь во все страны и просить там прощения за то, что мы их бомбили». И это был бы большой круиз. Если бы вы как президент сделали это, вас бы расстреляли. Это значит, что он выполняет некую функцию, когда говорит: «Никто вас не прослушивает». Но это неправда. Появляется драматургия.

«Шпионить в кругу друзей совсем не годится», – сказала Ангела Меркель, когда выяснилось, что её прослушивали. Вот это была дискуссия. Прослушивают только террористов, или как? И эти споры не закончились. Итак, у империи есть прекрасная возможность перехватывать разговоры и почту людей. Так что если вы потеряли электронное письмо, (такое случается) и не помните, что вы там писали, то звоните в АНБ и спро-

сите, нет ли у них копии. Но я хочу сказать, что, даже если вы об этом знаете, не следует прекращать коммуникацию. Люди говорят: «Я обнаружил, что АНБ следит за нами, значит, мы не будем больше общаться». Это не имеет никакого смысла. Мне хотелось бы скорее подбодрить вас, чтобы вы не прекращали общаться друг с другом, обмениваться информацией. Потому что есть две супердержавы. Первая супердержава – это США. А вторая супердержава – это не Китай, не Россия, и не Германия или ЕС, это общественное мнение. Это вторая по величине суперсила и поэтому идет борьба за общественное мнение, за вторую супердержаву. Так что тут нельзя строить себе иллюзии насчет того, что в этой области нет борьбы. Тут можно задать вопрос: можно ли определить географическое положение этой области? Да, эта борьба за ваши уши и эта борьба очень интенсивная.

Если я всё время повторяю, что империю вы можете распознать по тому, что она имеет по всему миру военные базы, всего около 700; вот вам фото базы Рамштайн. Вот, посмотрите: американцы имеют военную базу в Германии, а не наоборот. Германия не имеет военных баз в США. Так вы можете распознать империю.

Теперь, говоря об империи, можно сказать, что Евразия является самым трудным регионом. Евразия – это Европа и Азия, вместе взятые. Здесь, на карте, этот регион представлен зеленым, если посмотреть на него – довольно большой кусок земли. И там как раз самые большие залежи сырья: между Персидским заливом и Каспийским морем. Поэтому цель присутствия империи здесь – контролировать весь этот регион. Но это довольно трудно, поскольку сама империя намного меньше, а Евразия много больше. Не совсем такая, как Швейцария, но регион, весь регион, очень большой. Американцы сказали: «Ну, хорошо, вот Россия. Русские имеют большое количество сырья, нефть и газ, а немцы очень умные, у них много техники, много знаний, мы просто



должны помешать сотрудничеству русских и немцев. Было бы намного лучше, если бы русские и немцы начали стрелять друг в друга, это бы их существенно ослабило. Некоторые считают это лишь крайностью, но именно это было положено в основу американской геостратегии. Джордж Фридман в этом году сказал следующее: «США как империя не могут постоянно вмешиваться в дела Евразии...». Итак, вот Евразия, она довольно большая.

«Я рекомендую технологию, которую президент Рейган применил против Ирана и Ирака: он поддержал обе воюющие стороны! Тогда они начали воевать друг с другом, а не с нами. Это было цинично и аморально. Но это сработало. Поскольку США не в состоянии завоевать всю Евразию. В тот самый момент, когда наш сапог ступит на европейскую почву, мы понесём абсолютное поражение из-за демографических различий и численности населения...»

И это, конечно, совершенно ясно. Этот регион нельзя занять войсками. Вы, конечно, можете натравить Иран и Ирак друг на друга, у вас это получится. И вы вполне можете сравнить Германию с Россией, если население не проявит бдительность. «Мы можем победить армию, но не сможем занять Ирак... Но мы можем поддержать рассорившиеся государства... Даже англичане в свое время не заняли Индию, а стравили друг с другом отдельные индийские штаты». Позвольте задать присутствующим один вопрос: кому известна эта цитата? Понятно: как я вижу, немногим. Ну что ж, ладно. Можно ли тогда спросить, кто ни разу об этом не слышал? Хорошо. Мне хотелось бы еще раз напомнить: если предлагается сравнить Германию с Россией, как Иран с Ираком, то вы должны знать, что та война продолжалась с 1980 по 1988 год и принесла 400 000 жертв. Итак, вот что нам рекомендуют: 400 тысяч жертв между Германией и Россией, а этого, – я сейчас активно занимаюсь исследованием вопросов войны и мира, – я вам совсем не могу рекомендовать.

Вот снимок встречи Рамсфельда с Саддамом Хусейном. Об этом опять забыли, думают, что они всегда были врагами. Нет, в 80-е годы США поддерживали Саддама Хусейна. А в случае контригры с Ираном стало ясно, что США поддерживают и Иран. Когда я рассказываю об этом моим студентам, то они говорят: «Подождите, но это же сумасшедший дом! Они что, поставляли оружие обеим сторонам?» Тогда я отвечаю: «Да». До них постепенно доходит и откладывается в голове. А потом они говорят: «Но это же не имеет никакого отношения к правам человека!» И тогда я говорю: «Еще раз, пожалуйста».

«Основной интерес США, за который мы постоянно вели войны (в Первой и Второй мировых войнах, а потом и во время холодной войны), были отношения между Россией и Германией. Поскольку, действуя вместе, они представляют единственную силу, которая может нам угрожать. Наш основной интерес – обеспечить, чтобы этого никогда не произошло».

Опять же, так сказал Джордж Фридман. Хотя он и Фридман (Фриден – мир), с миром он не очень дружит. Так что речь действительно идет об этой связи. Отношения Германия – Россия не просто какие-нибудь отношения, вы должны это понимать. Это очень важные отношения в большом евразийском регионе. Если Германия и Россия друзья, и я советовал бы это всем нам, тогда они становятся сильнее. Если Германия и Россия стреляют друг в друга, тогда они ослабевают.

Я сам себе задаю вопрос: обсуждалась ли вообще в политических кругах идея стравливания Германии и России? Вот есть высказывание Сары Вагенкнехт из Левой партии, произнесенное в Бундестаге в Берлине, в марте 2015 года:

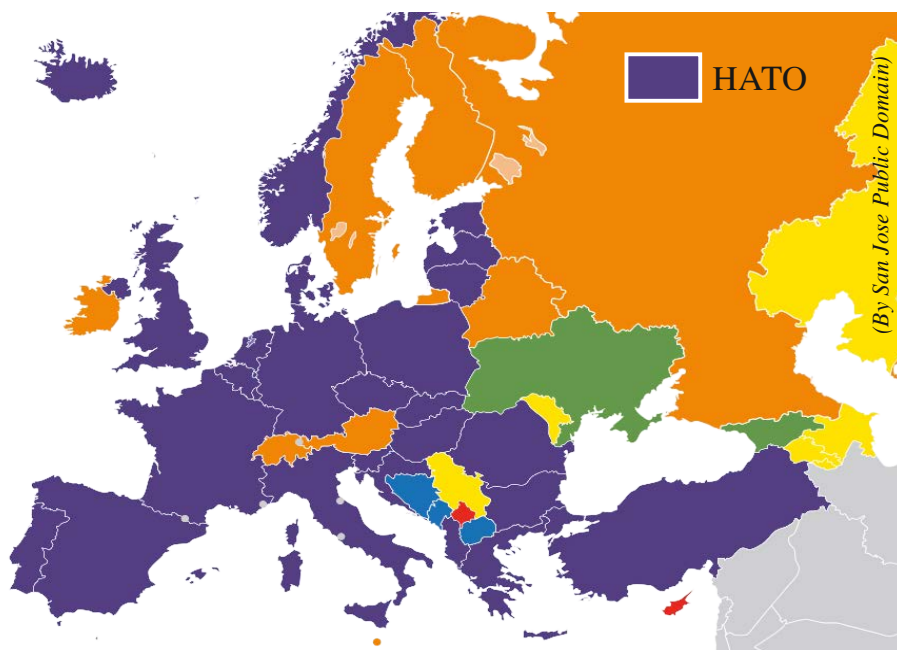
«Особые интересы США в Европе, которые недавно с поражающим откровением прокомментировал шеф STRATFOR, информационной службы США: Основной интерес США заключается в недопущении союза Германии и России, поскольку, объ-



Джордж Фридман (Фото: Luc Van Braekel, CC BY 2.0)

единившись, они представляют собой единственную силу, которая могла бы угрожать нам». И это, естественно, слышала и госпожа канцлер, это означает, что такие вещи в политике обсуждаются.

Но сидя дома перед телевизором, вы такое услышите редко. Это просто не та тема, которую освящают в вечерних новостях телеканала «ARD», и не тот материал, который показывают на телеканале «Pro7». Поэтому я выступаю за то, чтобы люди сами становились активными в поиске информации. Например: «Дай-ка я поищу в Гугле что-нибудь о Джордже Фридмане. Кто-то из коллег мне рассказал о возможной травле Германии и России друг на друга». И тогда вы можете посмотреть видео на Youtube. Это и есть новая медийная грамотность. Так скоро будет. Лично я смотрю ещё и Лигу чемпионов, но при этом делаю различия: что есть развлекательные программы (смотря их, можно сильно отупить), и что есть саморазвитие. И никогда не нужно говорить: я занимаюсь саморазвитием, так как я, как раз, смотрю выпуск новостей, именно это вовсе не саморазвитие. В этом нужно отдавать себе отчёт. Так что, медийная грамотность сегодня, в 21 веке, очень актуальна.



#### 4. Расширение НАТО на Восток

Вот мы обсудили империю США, и теперь я хотел бы с вами перейти к очень важному моменту – расширению НАТО на Восток.

Путин сейчас злодей; вы, наверное, поняли, что международная политика, как нам разъясняют СМИ, очень проста: это всегда охота на злодея. Злодей постоянно меняется: Саддам Хусейн, Каддафи. Когда его нет, и у нас появляется ощущение, что все хорошо, появляется новый злодей: бен Ладен (его нужно убить), или Милошевич, – т.е. все время это охота, то на Асада, то теперь на Путина. И нам постоянно говорят: в международной политике речь идет о том, чтобы поймать и убить злодея. Нам никогда не скажут: речь идет о сферах влияния, речь идет о военных базах, о сырье. И тут я вам должен прямо заявить: эта история со злодеем – история для дураков. Это совсем другая история. Потому что потом мы узнаем, что злодея иногда поддерживают оружием. Дети в таком случае спросили бы: «Но мама, почему этому злодею дают такое опасное оружие?» Мама тоже бы не нашла, что ответить, но я скажу только одно: Саддам Хусейн сначала ведь получал поддержку, и только

потом его превратили в злодея. И такие вещи сейчас повторяются: Путин – злодей, о нём постоянно упоминают в СМИ, а в США иногда обсуждают – это карикатура на чудовище, или он и на самом деле такой. Ноам Хомски, которого я могу рекомендовать, и которого я очень ценю; если вы не знаете, что поискать в Гугле, наберите Ноам Хомски. Очень интересные исследования. Он говорит: «Путин ... действовал незаконно. Но представлять его как сумасшедшего монстра, больного на голову, с болезнью Альцгеймера, как злобную тварь с крысиным лицом, это фанатизм в лучшем духе Оруэлла».

Оруэлл – это английский писатель, который написал роман «1984». «Что бы ни думали о его политике, она понятна». Тут Хомски совершает то, что уже практически нельзя делать в официальных СМИ. Он говорит: Путина нужно понять. «Идея о том, что Украина могла бы стать членом какого-либо западного военного союза, для любого российского главы государства была бы неприемлемой».

И я это точно также понимаю. Мы слишком редко пытались заглянуть в головы русских людей и задать себе вопрос: является ли для России возможным допустить вступление Украины в НАТО? И ответ совершенно

очевиден: нет. Сейчас в игру вступил еще один персонаж, его зовут генерал Бридлав. Интересно, что их зовут Фридман и Бридлав (перевод имен: мирный человек и плохая любовь). Коллеги, которые являются довольно радикальными личностями. И вот этот американский генерал. Люди ведь любят в ком-то видеть врага. Фолькер Писперс как-то сказал: «Если известно, кто враг, то день удался». И он абсолютно прав. А теперь вопрос: какой образ врага лучше – тот или этот? Первый образ врага – НАТО. Объединенные вооруженные силы НАТО в Европе (SACEUR) – это Бридлав и его, конечно, можно было бы точно так же полоскать во всех СМИ, чтобы люди говорили: Бридлав отвечает за войну в Украине. Но самое главное вот что: такого не произойдет никогда. Путина вам показывают постоянно, а Бридлава практически никогда. Могу я спросить: кто вообще знает, кто такой Бридлав? Ну ладно, это один момент. Для полноты картины еще вопрос: кто знает Путина?

Расширение НАТО на Восток – тут ФРГ, здесь ГДР, вот что люди еще знают. Давайте вместе посмотрим: вот ГДР. Тогда речь шла о том, что после падения берлинской стены было сказано: нужно объединить Германию. И я считаю, это очень хорошо, что Германия была вновь объединена. Это обусловило то, что ГДР была очищена от русских танков. Да. Русским во главе с Горбачевым пришлось вывести свои танки из ГДР. Лишь после этого стало возможным объединение Германии. Я считаю, что лучше было бы, если бы вся Германия оставалась нейтральной. Но она стала затем членом НАТО. То есть вся, целиком. Вся Германия, вы наверняка об этом знаете, сейчас является членом НАТО. Нужно сказать русским спасибо за то, что они тогда вывели свои войска, не сделав ни одного выстрела. Об этом просто забыли. Прошло уже 25 лет, мы с вами сейчас здесь, в Берлине, исполнилось 70 лет со дня окончания Второй мировой войны, и эти факты меня, как историка, не



оставляют равнодушным. Как же это могло произойти, что русских страны-члены НАТО сейчас сделали ответственными за все злое и плохое, несмотря на то, что они же сделали возможным то, что Германия тогда смогла объединиться, и при этом никто не был убит. Они дали согласие на то, что ГДР будет освобождена от российских войск. Горбачев сказал: мы выведем войска; но он также сказал, что не хотел бы, чтобы НАТО расширялось, и американцы тогда пообещали этого не делать. Ошибка русских в том, что у них нет этого обещания на бумаге. Да, это грубая ошибка, я тоже не понимаю, что они тогда себе думали. Я бы обязательно добился подписание такого документа в следующий раз, поскольку тогда русские могли бы этот документ предъявить. А они не могут. Однако есть свидетельства, что это было обещано.

Американцы, конечно, нарушили потом своё обещание. Польша вступила в НАТО, Эстония, Латвия, Литва, Чехия, Словакия, Венгрия, Румыния, Болгария, Албания, Хорватия. Турция была и раньше уже в НАТО. То есть вы видите: НАТО расширилось на Восток, по этому поводу у историков нет никакого сомнения. И что делается сейчас: хочется получить еще один кусок – Украину. И тогда можно быть ещё ближе к Москве. Вот в чём, по моему мнению, заключается стратегия НАТО. Я всегда повторяю, если бы Наполеон начал свой военный поход из Киева, у него был бы короче путь. Но это ясно любому. И это, мои дамы и господа, и есть геостратегия. На саммите НАТО в Уэльсе ко мне подошел репортёр с телеканала «Pro7» и сказал: «Господин Ганзер, Вы ведь являетесь экспертом по НАТО, Вы не могли бы сказать что-нибудь по поводу войны в Украине?» Я говорю: «Да, могу». Он подошёл со съёмочной группой. И я прямо в камеру разъяснил:

«Видите ли, основной проблемой войны на Украине является стремление к включению Украины в НАТО, это основная проблема. НАТО в последние 25 лет систематически рас-



ширялось на Восток.» – «Большое спасибо, господин Ганзер, очень интересно. Снято!»

На следующий день получаю электронное письмо, там следующее: «Уважаемый господин Ганзер, по причине быстро сменяющихся событий мы не можем дать в эфир Ваше сообщение. С уважением».

Вот в чем дело. Если вы критикуете Путина, вас покажут в вечерних новостях, если вы критикуете расширение НАТО на Восток, это все вырежут. И люди думают, что это никому не бросится в глаза. Но когда-нибудь станет заметно, что эта тема освещается очень редко.

Горбачев в 2009 году сказал следующее (тогда как раз в НАТО вступили Албания и Хорватия): Германия и США после объединения в 1990 году обещали ему, что НАТО ни на сантиметр не продвинется на Восток. К сожалению, только устно. Коль, Геншер, Горбачев. Не хватает еще только бывшего тогда президентом США Буша. Вот в чем, собственно, был уговор – было сказано: да, хорошо, территория ГДР входит в НАТО, но и НАТО не будет расширяться. Теперь понятно, что Украина была бы громадным скачком в направлении расширения НАТО. Я, к сожалению, абсолютно убежден в том, что НАТО будет пре-

следовать эту цель. Но русские этого не допустят. Они, скорее, раздробят Украину на куски в ходе гражданской войны, чем допустят её вступление в НАТО. И вот то развитие ситуации, которое имеет в виду Фридман, говоря: «Было бы еще хорошо, если бы немецкие солдаты НАТО на Украине под конец стреляли бы в русских». Так что здесь мы можем просто попасть в ловушку. Она уже наготове. В неё можно угодить, а можно и нет. Конечно, в вечерних новостях народу всё объяснят. Вот как это было в 2014 году: «Путин сделал так, что в нашей части земного шара опять стала возможной война. Он больше не партнер, он противник».

Вот это комментарий! Комментарий на Первом канале телевидения ФРГ, т.е. там подумали за всех. Также за тех, кто еще не совсем понял. Здесь все ведь предельно ясно, Путин больше не партнер, он противник. Больше не рассуждают о том, что НАТО расширяется. Не рассуждают о дальнейшем продвижении НАТО на Восток, не думают о том, что Россия дала Германии возможность мирного объединения. Этого уже нет, это всё уже забыто. Можно было также сказать: генерал армии США Бридлав, Главнокомандующий объединёнными силами в Европе, эту должность,



Иран: Операция «Аякс» (Фото: неизвестно, открытый источник)

кстати, всегда занимает американец, и это не случайное совпадение. Американцы контролируют НАТО, все остальные могут принимать участие, но решение принимают американцы. Можно было бы сказать, по телевидению могли бы объявить: «Бридлав сделал так, что в нашей части земного шара опять стала возможной война. Он больше не партнер, он противник». В Америке, конечно, есть профессора, которые задаются этим вопросом. Профессор Джон Мершхаймер из Чикагского университета пишет: «Можно было бы представить себе возмущение Вашингтона, если бы Китай создал мощный военный блок и попытался привлечь в него Канаду и Мексику». Вы только представьте себе это. В исследовании вопросов войны и мира вам необходимо сделать нечто совсем простое: вы должны поменяться ролями. Помните, когда Франция бомбила Ливию – 30 тысяч погибших? Представьте себе, что Каддафи бомбит Францию, 30 тысяч погибших. Было бы как-то по-другому? Или если бы Россия начала расширяться и приняла бы в военный союз Мексику и Канаду? Вы стоите перед выбором. Медийная грамотность в 21 веке играет очень большую роль. Вы должны решить, какой канал вы

будете смотреть: «Pro7» или «Sat1». Сложный выбор.

Сейчас вы уже много узнали, многому научились: вы знаете, что смена режима в Украине – это как замена игрока в футболе; соглашение об ассоциации с ЕС содержит военную составляющую; вы знаете, что США – это империя, и что НАТО в последние 25 лет расширяется на Восток.

## 5. Смена режима в Иране в 1953 году

Теперь мне бы хотелось исторически углубить с вами тему смен режима и предложить вам путешествие в Иран. Возникает вопрос: происходила ли уже когда-нибудь смена режима в мире? И я отвечаю: конечно, и неоднократно. В Иране был президент Моссадык, он был свергнут в 1953 году, поскольку он национализировал нефть Ирана. Я подробно описал это в одной из своих книг: немного скрытой рекламы. Этот доклад вообще имеет много косвенной рекламы. Итак, кто хочет знать точнее, может прочитать об этом в книге «Европа в нефтяном угаре». Там это описано. Там просто сказано, что ЦРУ, секретная служба США, и британская секретная служба МИ-6 свергли президента Мос-

садыка. Всё это, естественно, было абсолютно незаконным. Мои студенты иногда спрашивают меня: «Разве так можно делать?» – «Нет. Конечно, нет» – «И все же это делается?» Я говорю: «Да. Создается хаос. Так осуществляют смену режима. Создают хаос в стране». ЦРУ часто переодевалась в коммунистов. Тогда говорили: вот коммунисты, которые устроили террористические акты. То есть, понятийных границ у ЦРУ не существует. Нужно просто ввергнуть страну в хаос. Я полностью согласен с таким анализом: «Внешняя политика это была и есть борьба за сырье и рынки сбыта». Оскар Лафонтен сказал это. И здесь уже речь не идет об охоте на злодея. Моссадык ведь не был злодеем. Он был избран демократическим путем. Несмотря на это его свергли. И иранцы это потом тоже поняли. Они стали писать: «Янки, убирайтесь прочь!» Это было еще до того, как появился Фейсбук. Тогда еще рисовали кистью на стенах. Иранцам стали вдруг ясны эти весьма сложные обстоятельства, но американцы уже сделали своё дело. Кстати, это интересно: англичане до прихода Моссадыка контролировали через «Бритиш Петролеум» (BP) 100% иранской нефти. А потом они свергли правительство с помощью американцев, которые сказали англичанам: мы хотим получить часть от добычи нефти. Тогда англичанам пришлось делиться нефтью. Я думаю, они поделили её пополам. Вот как это делается: добычу разбойники делят между собой. Затем наступило время просить прощение: уже в 2000 году, т.е. почти 50 лет спустя. Это не происходит быстро.

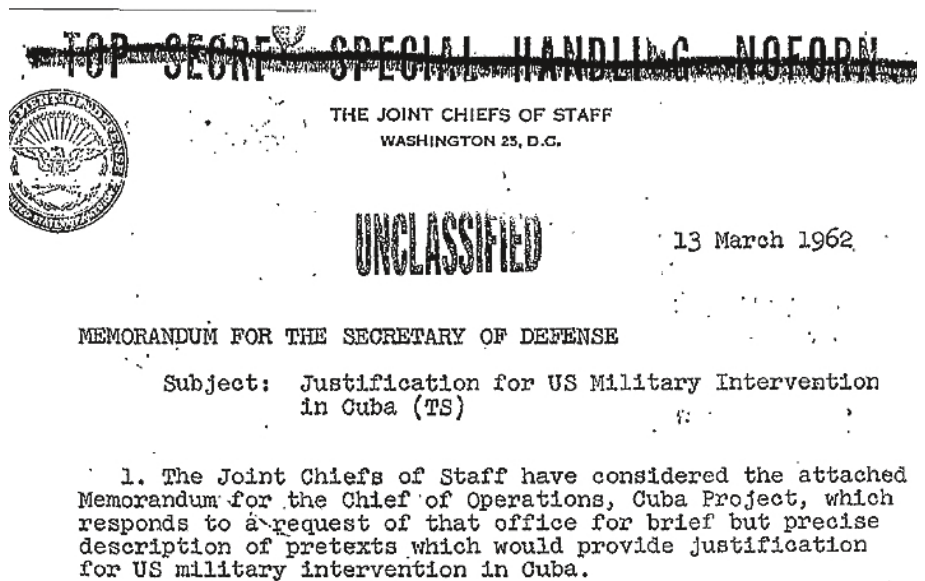
«Легко понять, что многие иранцы осуждают это вмешательство американцев в их внутренние дела», – сказала тогда госсекретарь США Мадлен Олбрайт. Однако сегодня у нас создается впечатление, что Иран – ужасная страна. Опять мы испытываем это чувство: кто хороший, кто плохой? Но если бы иранцы в 1953 году свергли правительство США? Да, было бы затруднительно, это я как швейцарец



сейчас говорю – ведь там мы ничего не решаем. Да, это было бы сильно. Итак, повторю. Смена режима. Ушел: Моссадик. Пришел: генерал Фазлолла Захеда, а затем шах. Что сделал генерал Фазлолла Захеда? Он отменил национализацию нефти. Еще раз: В Украине ушел Янукович, пришел Порошенко, Янукович не хотел в НАТО, Порошенко в НАТО стремится. Это не так сложно. Моссадик хотел национализировать нефть, а англичане сказали: «Не хватало ещё только, чтобы иранцы контролировали собственную нефть», и тогда они поставили другого генерала.

## 6. Смена режима в Гватемале в 1954 году

Давайте отправимся в Гватемалу, маленькую страну в Центральной Америке. В 1954 году там был свергнут Джакобо Арбенц, сын швейцарских переселенцев. Почему? Опять шла речь об экономических интересах. Арбенц хотел провести земельную реформу и экспроприировать у землевладельцев более 270 гектаров их земли с возмещением убытков. Это значит, ситуация в Гватемале была такова: в стране существуют крупные землевладельцы и большая безработица. Тогда было объявлено, что каждый крестьянин должен иметь кусочек земли, тогда он сможет сам себя прокормить. Те, кто имели большие угодья земли, конечно, были не в восторге от этого, а также была не в восторге американская компания «United Fruit Company», сегодня она называется «Chiquita», которой в Гватемале принадлежала целая империя по выращиванию бананов (не всё всегда крутится вокруг нефти). Люди задают мне вопрос: «Всегда все из-за нефти?» Я говорю: «Нет, иногда речь идет и о бананах». Но постоянно речь идет об экономических интересах. На это всегда нужно смотреть дифференцированно. И тогда землевладельцы в 1954 году с помощью ЦРУ свергли Арбенца. Так что здесь все случилось из-за бана-



нов. Тогда шла борьба за... Впрочем, всегда одно и то же: ЦРУ снабжало людей на местах оружием, и они выполняли свою работу. У них всегда есть возможность снабжать оружием людей в любой стране. Те создают хаос, и в конечном итоге свержается президент. Так это делается. Правда, не всегда получается, но в Гватемале эта операция прошла успешно.

Кто там дергал за веревочки? Это были, как ни странно, американцы, в данном случае министр иностранных дел Джон Фостер и Дуайт Эйзенхауэр, президент. Так что Эйзенхауэр сверг правительство в Гватемале, и он же сверг правительство в Иране. Это значит, – вы это уже, очевидно, поняли, – что американцы свергли правительства уже во многих странах, и американские историки тоже занимаются исследованием этой темы.

Один мой коллега, Николас Куллатер, – он тоже историк, мы с ним не знакомы, мы с ним не сотрудничаем, – но он в 1992 году написал книгу об этой смене режима в Гватемале. Итак, ЦРУ всегда потом пишет книгу, как они это конкретно совершили. Не знаю, будет ли когда-нибудь написана книга по Украине, я бы ее с большим интересом прочитал, но в настоящий момент её нет. Это вот фото пришедшего на смену новичка. Это Кастилло Армас, 1 сентября 1954 года он был избран президентом Гва-

темалы и отменил земельную реформу. Помните пример замены игрока в футболе? Ему было очень нужно привнести что-то новое, иначе оставили бы старого. Представьте себе: они совершают смену режима, а новый игрок продолжает земельную реформу, это же анекдот! Так что, еще раз: этот человек, Джакобо Арбенц, вышел из игры, а на замену ему пришел Кастилло Армас.

## 7. Смена режима на Кубе в 1962 году

Куба, 1962 год. Тогда говорили: Фидель Кастро должен уйти. Идея была такова: Войска Фиделя Кастро были атакованы в ходе операции в заливе Свиней 29 апреля 1961 года. ЦРУ попыталось убрать Кастро. Но Фидель Кастро и Че Гевара в 1954 году были в Гватемале, когда был свергнут Джакобо Арбенц, и они внимательно наблюдали за тем, как это делалось. Тогда их не удалось убрать, поскольку они уже понимали, что такое смена режима. Вот вы опять видите издание, очень захватывающая литература. Это книга, которую я когда-то написал о кубинском кризисе. И в этой книге я объясняю, что в тот момент, когда ЦРУ нападает на Кубу, её подвергают бомбардировкам. Тогда кубинцы обращают-

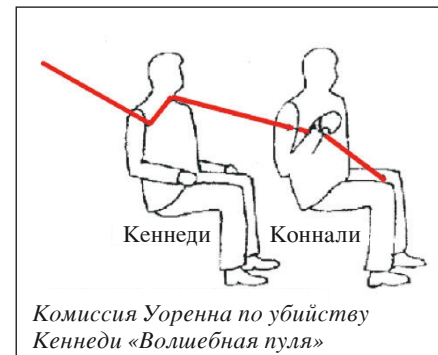
ся в Совет безопасности ООН и заявляют: «Нас только что бомбили». Американский представитель говорит: «Мы не имеем с этим ничего общего». На что кубинский представитель отвечает: «Но в данный момент вы нас бомбите! Вы пытаетесь свергнуть наше правительство!» Тут американский представитель (я читал оригинальные документы): «Нет, это кубинские летчики. Они так возмущены этим диктаторским режимом Кастро, что дезертировали, а перед этим решили собственную страну подвергнуть бомбардировке». Это очень сильно. И вот что мне показалось интересным: а как отреагировали французы и англичане, они ведь тоже в Совете безопасности. А они сказали: «Если наш почтенный коллега из США делает такое заявление, оно соответствует действительности».

В какой-то степени, Фидель тогда бросился, русским в объятия. Вот Хрущев, здесь справа на снимке; и Хрущев тогда разместил ракеты на Кубе. Это был Карибский кризис, Кубинский кризис, очень и очень опасная ситуация. Итак, Хрущев – это, если так можно выразится, пред-, пред- и предшественник Путина. И тогда была совершена попытка свергнуть Фиделя Кастро, и было сказано, Пентагон сказал: «Мы должны убедить американцев в том, что Фидель очень опасен. Тогда мы сможем повернуть государственный переворот. Нам нужно организовать в США теракты и обвинить в этом Кастро, и еще мы должны взорвать на Кубе американский корабль, в бухте Гуантанамо (здесь расположена известная американская военная база), и сказать, что это дело рук Фиделя Кастро». (На экране демонстрируется документ.)

Вот вы видите документ, которым мы сегодня располагаем. (Текст читает д-р Ганзер): „We could blow up a US-ship in Guantanamo Bay and blame Cuba», в переводе это означает: «Мы можем взорвать американский корабль и приписать это Фиделю». Подобное вызывает ужас, не правда

ли? Вы взрываете что-нибудь, а потом говорите, что это сделал кто-то другой. По сути, очень простая тактика. «Мы можем продолжать террористическую кампанию кубинских коммунистов в Майами, в других городах Флориды, и даже в Вашингтоне. Взрывать пластиковые бомбы в тщательно выбранных местах».

Это значит, проводить кампанию террора. Мне постоянно задают вопрос: «Господин Ганзер! Это отвратительно. Инсценировка террора. Скрытое ведение войны. Что это за люди?» И я отвечаю: «Они выглядят вот так (демонстрируется черно-белое фото), вот эти люди». Они дёргают за верёвочки, а выглядят, как мой дедушка. Они не выглядят злодеями, но желают победы. Они – военные, и они заявляют: «Убивать нам нужно так или иначе, тут не обойтись без фальсификаций». Снова обратимся к футболу. Если вы бежите к противнику, вы не говорите ему: «Вот тут я обойду справа, а потом буду бить в правый верхний угол». Нет-нет, вы будете его вводить в заблуждение. Обман – вот основная цель в футболе, но там не бывает убитых. И тут, конечно, операция «Нортвудс» – пример того, как американский Пентагон планирует нападение на собственный народ. Вот тот человек, который это подписал – Лайман Лемнитцер, председатель Объединённого Комитета начальников штабов США, самый главный генерал в Пентагоне. Могу вам сказать: на основании этого документа я могу доказать, что Пентагон планировал инсценировку террора. Планировал. Это доказано. Но, это не было осуществлено. Почему? Тогдашний президент Д.Ф. Кеннеди сказал: «Это полное сумасшествие, мы этого делать не будем». А затем Кеннеди убили. Вот, смотрите, для тех, кто уже давно находится здесь, на лекции; смена режима: до и после. (На экране два фото Фиделя Кастро). И если это один и тот же человек, тогда можно сказать, что смена режима не состоялась. Это не смена режима. Как я уже сказал: мы хотим планомерно проработать эту тему.



## 8. Смена режима в США в 1963 году

А теперь о смене режима в США в 1963 году: вспоминаете? 22 ноября 1963 года Кеннеди едет по Далласу. Очень важный момент в американской истории. Сейчас он ещё не знает, что в ближайшие минуты будет застрелен. Здесь в него стреляют, и история развивается следующим образом: полиция сразу же арестовывает Ли Харви Освальда, вскоре стреляют в Ли Харви Освальда – через два дня после убийства Кеннеди. Стрелял в него Джек Руби. Потом всё меняется. Через три года умирает также и Джек Руби. Эти обстоятельства осложняют работу исследователей. У нас трое погибших. Очень непросто разобраться.

(На экране заголовки): «Кеннеди погибает на улице Далласа. Джонсон становится президентом!». Это смена режима в США: один уходит, другой приходит на замену. И, конечно, ясно, кто приходит. Если убивают президента, его всегда сменяет вице-президент. Таково правило. Вот газета от 23 ноября, людей информируют об этом. И затем самое интересное: Тот, кто пришел на замену, новичок, это тот, кто должен расследовать смену режима. Вот здесь отчет комиссии Уоррена – это всегда очень толстая книга, выглядит солидно. Уоррен расследует, кто убил президента, Джонсону вручается эта книга. В отчете сказано, что 24-летний Ли Харви Освальд, застреливший Кеннеди, теперь сам убит и не может давать показания. В США, естественно, есть многие, которые говорят, что



это не так, это был не одиночка, но эту тему я сейчас не могу здесь развивать. Дискуссия идёт, прежде всего, о Джоне Конналли. Джон Конналли сидел перед Кеннеди и в него также стреляли, но он не погиб. Вы видите, что это был открытый автомобиль, теперь президенты так не ездят. Но то, что автомобиль был открытый, привело к тому, что когда раздались выстрелы, несколько пуль прошили Кеннеди, а несколько – Конналли. Кеннеди погиб, а Конналли – нет. Выжила и Жаклин, жена Кеннеди. И вот о чем сейчас ведутся дискуссии – о той волшебной пуле. Итак, она прошла вот так через Кеннеди, а затем она изменила траекторию полета и прошла вот так через Коннели. (На экране – схема полета пули с изменением направления, что, в принципе, невозможно). Так написано в итоговом отчёте. Тут я не могу много сказать, скажу лишь следующее. Смена режима: Кеннеди – ушёл, Джонсон – пришёл. Вот такая смена режима в США и о ней историки спорят до сих пор. Итак, вы уже многое узнали: мы были в Иране, в Гватемале, на Кубе, в США, а теперь отправимся в Чили.

## 9. Смена режима в Чили в 1973 году

В Чили мы имеем Сальвадора Альенде. Он – врач, в 1970 году он был избран в ходе демократических выборов народом. Здесь я хотел бы вам пояснить: всегда говорят о том, что смена режима происходит для того, чтобы свергнуть злого диктатора. Это совсем не так. Смену режима всегда совершают в том случае, когда это считается выгодным для экономических и стратегических интересов. Даже если нужно свергнуть врача, избранного демократическим путем. Он вызывал в США ненависть, поскольку встречался с Фиделем Кастро. И Никсон, американский президент, хотел избавиться от Альенде. Он встретился с Генри Киссинджером и вместе они решили свергнуть Альенде. 11 сентября. Эта дата памятна всем.



Чили: Бомбардировка дворца «Ла Монета», государственный переворот 1973 (Фото: Biblioteca del Congreso Nacional, CC BY 3.0)

11 сентября, в этом случае 1973 года, был обстрелян президентский дворец. Это была более грубая смена режима. Прилетела военная авиация, которая подвергла бомбардировке президентский дворец. Альенде выходит и видит, что дело проиграно. Военные побеждают. Он погибает в тот же день, предположительно вследствие самоубийства. Не совсем достоверно, но выглядит это так.

В любом случае, это та версия, которой я лично доверяю больше всего. Он сказал, что не допустит своего ареста, и выстрелил в себя. Его сменил Пиночет. А Пиночет – это далеко не прогресс для Чили. Он подвергал людей пыткам, 3 200 убийств и 38 тысяч случаев пыток. Ужасная история. Тем не менее, Киссинджер, конечно же, поддерживал Пиночета, поскольку таковы были стратегические интересы. Это значит: если вам заявляют, что требуется произвести смену режима для того, чтобы помочь людям, забудьте об этом. Смену режима всегда осуществляют в целях соблюдения военных и экономических интересов. Итак: ушел – Сальвадор Альенде, пришёл – Пиночет. И вы постепенно начинаете видеть шаблон. Мы усвоили следующее: было уже много смен режима, и здесь я

рассказал вам далеко не все. Теперь я хотел бы с вами обратиться еще к одному перевороту – в Афганистане.

## 10. Смена режима в Афганистане в 2001 году

Меня часто спрашивают: «Происходят ли смены режима сегодня?» Я отвечаю: «Конечно, да. Где же вы были последние двадцать лет?» Смена режима в Афганистане началась с террористических актов 11 сентября 2001 года. Тогда говорили: это был Осам бин Ладен, он находится в Афганистане, поэтому отправились в Афганистан и подвергли страну бомбардировке. Конечно, я знаю, об 11 сентября ведутся споры, прежде всего, об этом падении Всемирного торгового центра 7, о третьем здании, в которое не врезался ни один самолёт. Сегодня я не хочу делать доклад об 11 сентября, но хочу добавить, что необходимо продолжать расследование этих террористических актов, так как они, безусловно, стали основой для смены режима в Афганистане. Что же это была за смена режима? Уже 7 октября 2001 года, то есть меньше, чем через 3 недели после атаки 11 сентября, американские войска вошли в



Горящее здание Центра международной торговли 9-го сентября 2001 года  
(Фото: Michael Foran, CC BY 2.0)

Афганистан. После этого, прочесав различные области страны, американцы в 2001 году, заняли Кабул. Предводитель талибов Мулла Омар, слепой на один глаз, был свергнут. Он и сейчас для европейца выглядит не очень симпатичным. Не знаю, выбрали ли бы его сегодня в качестве ведущего новостной программы. Просто тогда свергли какого-то несимпатичного типа. Мы его совершенно не знаем, но говорим следующее: была смена режима в Афганистане, и там свергли кого-то, я не знаю кого. Новый, пришедший на его место, – это Хамид Карзай, и интересно то, что его выбрали тут, в Германии. В Бонне прошла конференция, и на ней сказали, что новый президент Афганистана – Карзай. Так решили в Германии. Представьте себе, если бы следующий президент Федеративной Республики Германии был назначен в Афганистане. Было бы смешно, правда? Карзай посетил президента Буша, тот строго посмотрел на него в том смысле, что, мол, парень, ты справишься. Но

уже вскоре Карзай теряет контроль над своей страной и управляет одним лишь Кабулом. Афганистан превращается в хаос.

Теперь в стране не только война, но и строительство военной базы. Всегда одно и то же. Если мы посмотрим на Косово – теперь там разбиты военные лагеря... Всегда повторяется одно и то же: США разжигают войну, считая себя империей, и не только свергают правительство, но строят сразу же военную базу и берут под свой контроль нефть. Это фактически шахматная игра. Смена режима: Мулла Омар уходит, приходит Карзай. Кого теперь поддерживать, я просто пропущу, но скажу вам: смены режимов – они продолжают, непрерывно, постоянно. Для самих людей – для них это не только дело техники. Ведь в Афганистане 220 тысяч жертв начиная с 2001 года.

А это уже довольно мощная спираль насилия, которую мы имеем на сегодняшний день. Это данные исследования международного движе-

ния «Врачи мира за предотвращение ядерной войны»; это врачи, которые принимают активное участие в борьбе за мир, и они говорят: «Мы не желаем дальнейшей спирали насилия!». Конечно, интересно, что в Афганистане присутствует и Бундесвер. И это уже немного начинает затрагивать как европейца, так и немца. Это та ситуация, в которой сегодня ещё не совсем разобрались. Что делает Бундесвер в Афганистане? Я всегда говорю: давайте ситуацию развернем, и спросим себя, как бы мы расценили то, что афганские солдаты патрулируют Берлин или Мюнхен. Вы были бы раздражены. Так же чувствуют себя жители Афганистана. Это их сильно раздражает, и, в конце концов, будет так, что НАТО выведет свои войска, а страна останется в хаотичном состоянии. Понятно, Меркель поехала туда, составила себе представление о происходящем, а армия США в лице Дэна Макнейла объяснила ей положение дел: как свергали правительство, устанавливали другое и что ещё нужно сделать.

Люди не понимают, что афганцы не хотят быть завоёванными чужими державами. Люди в Афганистане живут по законам кровной мести, то есть, племена часто уничтожают друг друга. Раньше так было всегда. Если проследить афганскую историю, это видно. Отец, умирая, говорит сыну: «Другое племя убило одного из нас. Обещай: ты убьешь одного из них!» Двадцать лет это остаётся в мозгу. И, в конце концов, одни убивают других. То есть они находятся в печальной спирали насилия и без НАТО, для этого НАТО им не нужно. А сейчас у них ещё и НАТО. И тут афганские племена сказали: хорошо, кровную месть между собой мы оставим на потом. Мы сначала уничтожим всех солдат НАТО. И это происходит. Они не забудут этого. Ведь это их страна. И они никуда не уйдут. Совершенно ясно, кто в Афганистане выиграет войну, а кто потерпит поражение. Поражение потерпит НАТО. Перейдёмте теперь к Ираку. Вы ещё в состоянии слушать? Хотите продолжения?



## 11. Смена режима в Ираке в 2003 году

Я знаю: непросто исследовать эти глобальные спирали насилия, но скажу, что это некоторая форма разочарования. Вы должны отбросить заблуждения и понять: в этой спирали насилия участвуем мы, европейцы или американцы, и мы должны подумать о том, что вообще произошло в последние годы. Складывается ощущение, что совсем ничего не произошло, всё спокойно. Но прежде всего в Ираке произошло очень многое.

Американский президент Буш в январе 2003 года заявил: «Нам нужно в Ирак, потому что Ирак обладает оружием массового уничтожения». Американские солдаты – и это показывает, насколько важно образование – были втянуты в эту войну и, воюя там, думали, что за терактом 11 сентября стоит Саддам Хусейн. Это типичный случай промывки мозгов. Они вообще ничего не поняли. То есть, если мне говорят, что ведь речь идет не совсем о том, понимают ли солдаты международную политику или нет, тогда я отвечаю: это может оказаться смертельным. Вы можете быть в качестве солдата в какой-либо стране, убивать людей, о которых вы ничего не знаете, и быть напичканы пропагандой, в которой вы ничего не понимаете.

Доказательство возможного оружия массового уничтожения было невероятно сильным: госсекретарь Колин Пауэлл заявил в феврале 2003 года в Совете безопасности ООН, что Ирак обладает оружием массового уничтожения. (Демонстрируется слайд, на котором Пауэлл высоко держит пробирку с белой жидкостью). Вот «доказательство»: мы до сих пор не знаем, что было в этой пробирке. Могла быть малярная краска. Но вот что я хочу сказать: вам настолько грубо врут СМИ, что понимаю, – вы уже сыты этим по горло. Не может же быть, чтобы эту новость один к одному освещали в вечерних новостях без того, чтобы какой-нибудь телеведущий сказал: «Уважаемая публика, может и правда то, что



*Министр иностранных дел США Колин Пауэлл презентует на заседании ООН «доказательство» наличия биологического оружия – бактерий сибирской язвы (Фото: Высшие федеральные органы государственной власти США, открытый источник)*

вы только что увидели, но по опыту последних сорока лет мы знаем, что во времена войн очень часто подаётся ложная информация». Это был бы призыв к критическому восприятию. Совершенно не значит, что вам соврали, – в данный момент это пока неизвестно, – но это был бы призыв к критическому восприятию данной информации. Если телекомпании заявляют, что для этого у них нет времени, я всегда задаю себе вопрос: а что показывают после? Рекламу мощного средства и далее мусор, который нам навязывают, смесь из убогой рекламы и военной лжи. Тут надо задать вопрос, почему они так поступают с нами? И что мы теперь делаем сейчас в нашем исследовании – в историческом исследовании, в исследовании мира, в исследовании вопроса скрытого ведения войны? Мы погружаемся в него и спрашиваем: к чему это всё приведёт? Это приведёт к следующему (демонстрируется фото бомбардировки). Такие заявления не являются несущественными. После этого они приведут к войне, а войны – это реальность. У них смена режима: Саддам Хусейн уходит, а новым премьер-министром становится аль-Малики. Я всегда говорю: да, и в чём же тут прогресс? Одного коррупционера заменили на другого.

Надежда на то, что они смогут лучше управлять этим новым коррупционером; но когда они понимают, что они и им не могут управлять, начинается полнейший хаос. Ирак в настоящий момент в хаосе, в полнейшем хаосе. Конечно, были сделаны попытки поддержать Нури аль-Малики, в том смысле, что, мол, парень, ты справишься, но это не сработало. Вся эта стрельба... Мы иногда не понимаем, что смена режима – это не только вопрос теории, это опасное дело, пожароопасное дело. Смена режима – это как если бы вы пришли в какой-либо дом и убили главу семьи, женщину или мужчину, отца или мать, нанеся травму всей семье. Это и есть смена режима. Это наносит травму стране. В случае Ирака мы имеем один миллион убитыми. Один миллион. И мои студенты задают мне вопрос: «Итак, теперь мы поняли, теракты 11 сентября не расследованы до конца. Мы также поняли, что оружие массового уничтожения в Ираке обнаружено не было. Ещё мы поняли: эта война в Ираке велась без мандата ООН, то есть это была война, противоречащая нормам международного права, и теперь у нас там один миллион убитых. Когда-нибудь нужно заканчивать с этим. Что там, собственно, происходит? Неужели нельзя отпра-



Каддафи (справа) при выборе его президентом Африканского союза в 2009 году (Фото: открытый источник)

виться в США и подать в суд на Чейни и Буша как на военных преступников?» И тогда я отвечаю: они уже военные преступники. И Блэр – военный преступник. Даже если вы поедите туда и скажете: «Вот я прочитал устав ООН. Ни одна страна не имеет право подвергать бомбардировкам другую страну». Тогда Чейни скажет: «Ах, Вы хотите назвать меня военным преступником? В этом случае теперь Вы подозреваетесь в терроризме. А вот сто моих адвокатов». Но ведь это абсурд. Мы должны сегодня в университетах объяснять молодому поколению, что у нас есть военные преступники, убившие один миллион людей, а потом выступающие по телевизору и анализирующие новое положение дел на Украине. Это полный абсурд. И я уже знаю, что молодые люди скажут: «Вы совсем с ума сошли?»

## 12. Смена режима в Ливии в 2011 году

Ещё одна страна: Ливия. Потом речь пойдёт об Украине. Мы уже об этом говорили. В Ливии опять то же самое: и тут шла речь о злодее. Итак: в 2011 году Каддафи подвергся нападкам, и его убрали. Кто были эти нападающие? Обама и Саркози.

Вы видели, как тщеславен Саркози. Он всегда становится немного на цыпочки. Представьте себе, пожалуйста, такую картину: Великая Нация. Франция. Тогда у французов и американцев был мандат Совета Безопасности ООН, но тут внимание: это был мандат на создание бесполётной зоны. Что они сделали? Из мандата бесполётной зоны они состряпали смену режима. Это аналогично тому, как если бы вы кому-нибудь разрешили перед домом припарковать машину, а он тут же занял бы и дом. Тогда вы скажете: такой договорённости не было. И это русские и китайцы не забыли. Тогда в Совете Безопасности ООН они проголосовали «за», а потом увидели, что Каддафи был стёрт с лица земли.

Германия в то время не присоединилась. Считаю, что это очень хорошо. Германия не участвует в войне против Ливии. Запрет полётов означал бы военную интервенцию и солидарность с таким решением. Это абсолютно верно. НАТО заявил: «Германия ничего не понимает. Несмотря на это мы начинаем бомбардировку».

17 февраля 2011 года НАТО начал бомбить Ливию, а после это произошло ещё и фукусимская трагедия. Война в Ливии и Фукусима случились

параллельно. Не очень-то хорошая весна была в 2011 году. В конечном итоге, Каддафи схвачен и убит. Итак, на этот раз вы многое узнали. Теперь вы знаете, что США – это самая могущественная империя во всем мире, они свергли уже много правительств. Кто-нибудь мог бы задать вопрос: «Но почему Вы не рассказали о том, как Советский Союз во времена холодной войны поработал страны Восточной Европы? Да, могу сказать: это правда. Но у русских не было свободного выбора. Просто не было. То есть, если существовала опасность свержения правительства в Чехословакии, приходили советские танки.

## 13. Виктория Нуланд: «Fuck the EU»

Сейчас я хочу взглянуть на эту цитату подробнее. Я не разрешил бы моим детям такое произносить, но в нашем исследовании мы должны как раз использовать точную цитату, а она звучит: «Fuck the EU», то есть примерно как... «Забудь о ЕС». Можно перевести её приблизительно так. Вопрос вот в чем: кто такая эта Виктория Нуланд? Она не так известна. Намного известнее Виталий Кличко. Он боксёр, а люди запоминают боксёров лучше. В свержении правительства на Украине Кличко сыграл очень важную роль. Он был как бы медийной фигурой. Его уже знали. Всё, что он говорил, воспринимали как правдоподобный отчёт, так как он боксёр, а боксёры бьют по голове и одеты в короткие шорты. Он должен быть настоящим мужиком. Таким образом, то, что он говорит, должно быть правдой. Боксёрам верят, а политикам больше не доверяют. У боксёров большой авторитет. Но она не боксёр.

Виктория Нуланд – сотрудница президента США Обамы в Госдепартаменте, и в феврале 2014 года она выполняла очень важную функцию. А теперь внимание, обратите внимание на эти дни – историки очень точны с датами: Янукович свергали в течение этих трёх дней – 20-го, 21-го и 22-го



февраля, а в начале февраля, за 13 дней до свержения, эта накладка: профессиональный дипломат Нуланд сказала «Fuck the EU». Федеральная канцлер Меркель заявила, что так не пойдёт и считает, что это невежливо. И так, что же произошло? Нуланд разговаривала с Джефффри Пайеттом по телефону. Этот человек играет самую решающую роль при свержении правительства Януковича. Джефффри Пайетт – посол США на Украине. И при всех свержениях – например, в Чили в 1973 году, когда убрали Альенде, посол США был всегда ключевой фигурой, как и в случае с Мосаддыком в Иране в 1953 году. Поэтому нам всегда нужно знать, как зовут посла США и чем он точно занимается. То есть, в последующие пять лет нам нужно точно исследовать, чем же занимался Джефффри Пайетт в феврале 2014 года. И так, он разговаривал с Нуланд по телефону. Он подчиняется Нуланд, они оба сотрудники Государственного департамента, она стоит выше, он – ниже. Он – посол, она уполномоченная по всей Европе.

Она говорит: «Я не думаю, что Клич должен идти в правительство». «Клич» – сокращённо Кличко. «Я не думаю, что это необходимо. Я не думаю, что это хорошая идея. Думаю, Яценюк для этого подходящий парень. У него есть экономический опыт, опыт управления».

То есть, она, собственно говоря, уже в феврале говорит, кого бы она хотела видеть в украинском правительстве. Она говорит, что лучше не Кличко, – и Кличко это не очень понравилось, – пусть станет мэром или вроде того, а премьер-министром или президентом – нет, обе эти важные должности она для него не хотела. Она сказала, это должен быть Яценюк. Он ответил: «Пан Ги Мун может подсказать в этом деле».

То есть, безусловно устроить всё это мог бы помочь Пан Ги Мун. «Fuck the EU» означает: европейцы нам совершенно безразличны. Нуланд довольно долго была задействована в этой смене режима на Украине. В декабре 2013 года она сказала: «Мы



Слева направо: Порошенко, Кличко, Кэрри, Яценюк (Фото: Mueller MSC CC BY 3.0 de)

инвестировали более 5 миллиардов долларов, чтобы помочь Украине, гарантировать ей процветание, безопасность и демократию».

Это она заявила в США, и разрешите мне вам напомнить, что это высказывание появилось в передаче телеканала «ARD» «Монитор». Иногда общественно-правовые телеканалы – это хорошо. Не всё, что они вещают, – мусор. Иногда бывают настоящие жемчужины, но чтобы их найти, вам должно крупно повезти. Это подобно поиску золота. Ещё раз: свержение Януковича произошло в феврале 2014 года. А в ноябре 2013 года украинцы заметили, что в посольстве США происходят вещи, которые ставят Украину под угрозу. Один из парламентариев, его зовут Олег Царёв, не очень известный, ещё 20 ноября 2013 года предупредил об опасности гражданской войны. Он сказал тогда: «На нашей территории с прямым участием американского посольства в Киеве запущен проект «TechCamp», готовящий на Украине гражданскую войну. Проект осуществляется под контролем посла США Джефффри Пайетта». И так, опять Джефффри Пайетт, включительно...

И об этом заявил украинец. Они, конечно, знают, что происходит в их

стране. Для нас это всегда сложнее. Я, например, не знаю языка. Я не говорю не по-русски, не по-украински. Я не мог подробно отслеживать ситуацию. А это как раз очень важно. Информация поступала только через Youtube. Вы нигде её больше не найдёте. Как называются наши титульные СМИ? «Шпигель», «Зюддойче цайтунг»? Об этом нужно было бы вести дискуссии. И то, чего мы не знаем, это куда и на что ушли 5 миллиардов долларов. Но мы знаем наверняка, что на Майдане проходила не просто мирная демонстрация, и что некоторым людям, подогревавшим насилие, возможно даже и платили. Кстати, и люди со склонностью к насилию, и полиция должны были себя просто сдерживать. Наверное, полным сумасшествием будет, сказать: Обама сверг правительство на Украине. Такого мы ещё никогда не читали в прессе. Но я, как историк, должен исследовать, на кого работает Нуланд и на кого работает Пайетт. Пайетт – посол США, а Нуланд отвечает за внешнюю политику США в Европе. А так как международная политика – структура иерархическая, значит, шефом был Обама. То есть, если сказать, что это был спонсированный Западом путч, то возникает

вопрос: не США ли свергли Януковича? Об этом меня всегда спрашивают, и я отвечаю: возможно. Сам вопрос должен быть правомерен.

Интересна мюнхенская конференция по безопасности 2 февраля 2014 года. Новое киевское правительство в то время ещё не было известно, но американцы всё время сигнализировали здесь, в Мюнхене, какие политические намерения у них есть в Европе, и совершенно несложно понять (фото): тут у нас глава Госдепартамента США Керри, в центре. Он пожимает руку Кличко. Тот уже радуется и думает, что станет президентом. Но, к сожалению, им впоследствии становится Порошенко. Здесь он стоит позади него. Тут ещё этот телефонный разговор, и Яценюк, вот он справа, становится премьер-министром. Но это ещё перед сменой режима. Однако посвящённым людям уже намекают: за этими тремя стоим мы.

А теперь вспомним Рэя Макговерна, я вам его уже сегодня представлял. Он сказал следующее: «В конце января 2014 года состоялся телефонный разговор госсекретаря Госдепартамента США, которая отвечает за Европу... (ремарка доктора Ганзера: государственный секретарь – это некто, кто стоит на самом верху; пока ещё не министр иностранных дел, но должностью ниже) с послом США Джеффри Пайеттом, в Киеве. С ним вы уже знакомы. Она рассказала кучу вещей, среди которых и то, что Яценюк – наш человек». То есть «Яц», вот этот справа, который выглядит как человек застенчивый. Другие могут подождать. «Это подходящий человек, он руководил Центральным банком, он знает, что такое МВФ и меры жесткой экономии, которые будут так необходимы. Яц – наш человек. А те, кто всё это прослушивал, – я думаю это русские».

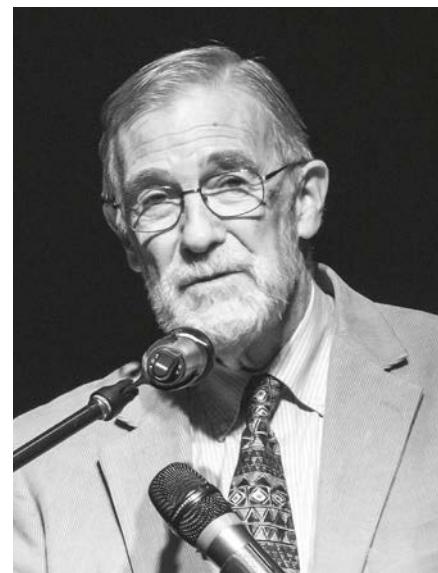
Но это был тайный разговор. Виктория Нуланд не давала интервью журналу «Шпигель». Они разговаривали тет-а-тет. В эру информационной войны разговор прослушивают, и я могу даже допустить, что это были русские, которые затем его опубли-

ковали. Просто им не нужно было так открыто обсуждать по телефону, кого после путча приведут к власти. Но они это сделали. Итак, эта запись появилось на Youtube, весь мир услышал Викторину, а она сказала ещё и другие вещи, которые были слишком грубыми («Fuck the EU»), чтобы повторить их здесь. Вы можете себе представить как я был удивлён, когда проснулся 23 февраля и узнал о путче в Киеве. И кто же стал новым премьером – Яценюк. И Порошенко был «наш человек», как показали недавно материалы от Wikileaks. У них было влияние на обоих.

То есть, то, что мы сейчас видим, благодаря Youtube и наблюдению за информацией: мы можем быстрее прояснить положение дел. В 70-х годах при Альенде у нас такой возможности ещё не было. Вы должны понять, что информационная революция изменила весь 21 век таким образом, что меняются и методы нашего исследования.

А вот ещё и Пол Крейг Робертс, американский критик. Он говорит: «Неоконсерваторы верят, что история выбрала США для установления гегемонии над всем миром, этакая имперская идея. Обама назначил неоконсервативную Викторину Нуланд на пост заместителя госсекретаря. Бюро Нуланд работает рука об руку с ЦРУ и с финансируемыми Вашингтоном неправительственными организациями и устроило государственный переворот на Украине». Это значит, есть американцы, которые абсолютно ясно дают понять: «Обама сверг правительство Януковича». Но такое мы можем услышать от западных СМИ очень редко. А об этом хотелось бы поговорить больше. Поэтому я решил на этот доклад.

Ещё раз обобщённо: «Это был спонсируемый Западом путч. В этом нет никаких сомнений». Думаю, что к этому тезису Рея Макговерна надо относиться очень серьёзно. Я призываю и других историков заняться этим тезисом. Нам не поможет, если мы будем продолжать критиковать Путина, не выбрав порой альтернативный путь исследования. Почему же мы всегда



Рэй МэксГоверн (Фото: Jennifer Hasegawa, CC BY-SA 4.0)

идем по проторенной дороге, когда какие-то PR-агентства ведут нас по лесу; только потом в конце пути мы стоим у общей могилы и спрашиваем себя: как получилось так, что мы вообще сюда пришли? Это значит, что сегодня, в 2015 году, через 70 лет после окончания войны, движение в защиту мира совсем не изжило себя, оно стало актуально, как никогда. И я хотел бы придать вам мужества. Мы сейчас вооружены намного лучше, чем были историки раньше, благодаря цифровым СМИ. До сих пор нам надо было идти в архив. Своим студентам я всегда говорю: да, тогда нам нужно было знать алфавит от А до Я, – эти картотеки – и они были из бумаги – а сегодня... Да, я не всю информацию нахожу на Youtube. Но расширение НАТО на Восток – это стратегическая разработка, которую мы наблюдаем. Свержение правительства на Украине мы рассмотрели. А это означает то, что русские впоследствии теряют Крым. Если НАТО свергает правительство на Украине, он крушит тем самым и русскую военную базу в Крыму, а это было бы для России огромной потерей. Сейчас мне нужно погрузиться в эту катастрофу немного глубже. Мы это почти сделали, вы должны продержаться до конца.



## 14. Убийства на Майдане 20 февраля 2014 года

А теперь мы входим, так сказать, на кухню дьявола. А в кухне дьявола довольно горячо. Там темно и пахнет смертью, потому что правительство было свергнуто не народом, оно было свергнуто с помощью снайперов. Это я могу вам доказать, причем, к сожалению, не смогу сказать, кто же были эти снайперы. Вот Украина, Майдан, то есть то место, где, так сказать, обострилась вся ситуация. Здесь прозвучали эти выстрелы. Вот фотография Майдана 2011 года. Это фотография украинской туристической фирмы, а так он выглядит позже. Итак, смотрите: страна скатилась в кризис. Это поле битвы. Вот, 19 февраля. Незадолго, когда раздались первые выстрелы. Перед этим уже были ожесточённые столкновения – демонстранты уже сцепились по-настоящему, огонь и т.д., но в том смысле, что ещё не было убитых от выстрелов. Были просто пострадавшие, было сильное чувство разочарования.

И потом, 20 февраля, начинается бойня, и эту бойню досконально изучил канадский исследователь. Его фамилия Качановски. Не просто запомнить, но Качановски очень умный человек, он долго пробыл на Украине, он хорошо владеет языком, он говорит по-русски, он говорит по-украински, и он уже долгое время работает в Канаде в институте политологии университета Оттавы, и он провёл это расследование. А сегодня, в цифровой век, я уже через пять секунд получаю его расследование на свою электронную почту. «Господин Ганзер, Вы видели расследование Качановски?» И тут я хотел бы вас подбодрить. Некоторые мне говорят: «Всё потеряно, нас обманывают, и завтра нас расстреляют». На что я отвечаю: «Нет. Между делом мы станем хитрее, потом ещё объединимся, а большинство людей на планете не желают этого кошмара». Большинство не за смену режима, не за обезглавливание, не за бом-



*Неизвестный протестант, вооружённый винтовкой, Киев, 18.2.2015 (Фото: Мстислав Чернов, CC BY-SA 3.0)*

бардировки и пытки, это абсолютно понятно, никто не хочет этого. Качановски сказал ясно: «Бойня 20 февраля ... имела решающее значение для силового свержения коррумпированного, но избранного демократическим путем правительства».

То есть, Янукович был в любом случае коррумпирован, в этом нет никакого сомнения. Но это был не тот случай, если сказали бы: когда все коррупционеры уйдут в отставку, мы посмотрим, кто вообще останется в правительстве. Ведь он был избран демократическим путём. И он 21 февраля бежал в Россию. И вот 20 февраля. Этот тот день, на который вы должны обратить внимание. В случае с 11 сентября вы должны обратить внимание на 7-й корпус Всемирного торгового центра, а в случае с войной на Украине – на 20-е февраля и составить себе ясную картину. Не многие занимаются этими расследованиями, но совершенно ясно, что это был силовой путч и недемократическая смена правительства. Качановски опубликовал статью: «Снайперская бойня на Майдане». Был кровавый четверг, и он начался очень рано. В 5:30 из домов по демонстрантам и полицейским начали стрелять, и это были снайперы (на фото видны чёрные тени с человеческим очертанием, вид сзади). Они в темноте. Мы не знаем, кто были эти снайперы, при-

нёвшие смерть на Майдан. Этого мы не знаем. Но они расстреливали как полицейских, так и демонстрантов, погрузили страну в хаос, и повесили эту бойню на Януковича. Для него всё это предвещало очень плохой конец, и он вынужден был бежать. Свергнуть правительство очень просто. Я не хотел бы вас побуждать к этому, но вам, собственно говоря, надо только попасть в столицу, устроить на главной площади демонстрацию, затем разместить на крышах снайперов и расстрелять полицейских и демонстрантов. Ведь это так просто, или? И вот вы имеете хаос. Тогда вам нужно заявить, что виновато правительство, и оно должно уйти в отставку. Итак: не совершайте этого, однако, это делается так.

Кличко. (На фото статья из газеты «Бильд», колонка под названием «Нокаут»). Что он пишет 20 февраля? Это момент свержения правительства. Он заявляет: «Мир не может смотреть, как диктатор убивает свой народ». Итак, он говорит: доказано, что Янукович приказал расстреливать людей. И ещё один решающий момент для историков: именно это – ложь. Дело в том, что в тот момент полиция защищала президента. Она хотела, чтобы президент оставался у власти. Она не хотела эскалации ситуации. Ведь именно из-за этих действий президент пал, а если прези-



Эвромайдан в Киеве 19.2.2014 (Фото: : Amakuha, CC BY-SA 3.0)

денты что-либо делают, они хотят остаться у власти. Итак: опять речь идет о медийной грамотности. Если вы некомпетентны, то дело проиграно. И мне, конечно, тоже очень жаль Кличко за то, что он пошёл на это, я всегда с удовольствием смотрел его бои, я в какой-то степени спортивный болельщик и смотрю эти кулачные бои, но... это печально. Он ввязался в игру, где он станет самым большим луном, а люди, прочитав колонку под названием «Нокаут» в газете «Бильд» – тут я уточню: после этого люди будут в полном нокауте. Они подумают: «Да, класс, вперёд на войну и так далее».

Я говорил вам, что есть перлы на немецком телевидении, и тут хочется поблагодарить передачу канала «ARD» от 10 апреля. Почти сразу после начала работы нового правительства они задали вопрос: «Кто несёт ответственность за кровопролитие, в результате которого 20 февраля 2014 года погибли десятки демонстрантов и полицейских, и что, в конце концов, привело к свержению президента Януковича? Кто же были эти снайперы на киевском Майдане?»

Вы видите, – здесь был задан умный вопрос. Такой вот вопрос. Я го-

ворю всегда, – когда-то учитель по физике мне это объяснил: «Если вы задаёте правильный вопрос, то всегда найдёте на него ответ». То есть, всегда имеет решающее значение для всех учёных и для всех интересующихся: вы должны задавать правильные вопросы. Если вы не можете сформулировать вопрос, вы вряд ли сможете сориентироваться. Слишком много данных, наконец, слишком много мнений, – таким образом, вы не сможете воссоздать для себя полную картину. Но это вопрос к войне на Украине, и вот началась трансляция с места событий, они послали на Украину хороших журналистов, и вот один из демонстрантов заявил: «В нас, демонстрантов, стреляли. 20 февраля нас обстреливали сзади, со стороны гостиницы «Украина», это были наёмники, это были профессионалы». Демонстранты были обстреляны.

Потом он пошел в больницу и выяснил, что были убиты как полицейские, так и демонстранты.

«Пули, которые мы извлекли во время операций, были идентичны. Большого сказать не могу», – заявил лечащий врач. И вот то, что я могу теперь вам рассказать. Я уже более

десяти лет занимаюсь исследованием скрытых войн, и если я сталкиваюсь с нечто подобным, я говорю себе: странно. Здесь демонстранты и полицейские были расстреляны одними и теми же людьми. Это признак того, что были задействованы одни и те же снайперы. В этом случае они преследовали только одну цель: они хотели создать хаос. Они не хотели поддержать ни одну группу, а наоборот, хотели всё обратить в хаос. Представьте себе ещё раз игру в футбол. У вас две команды: красные и синие. Эти снайперы сидят на крыше стадиона, и расстреливают как красных, так и синих, а так же судей. В этом случае ни одна из команд не получает никакого преимущества, и наступает просто хаос. И самое смешное то, что те полицейские поддерживали, так сказать, Януковича. Зачем же президенту расстреливать своих людей?

Штефан Штухлик, например, – хороший журналист. Представьте себе, что есть и честные журналисты. Мы можем на них положиться. Он говорит: «Мы считаем, что многие из убитых 20 февраля, были прицельно расстреляны сверху или, если сказать иначе, профессиональными снайперами... Это, конечно, противоречит заявлению прокуратуры: большинство беркутовцев находилось, по общему мнению, внизу на улице». «Беркут» – это существующее специальное подразделение.

И вот благодаря этим снайперам новое правительство пришло к власти. И новое правительство должно расследовать, кто же были эти снайперы, а оно говорит: это был «Беркут», то есть эти снайперы – сотрудники полиции, которые служили при Януковиче. Тогда я говорю: ну, хорошо, это точка зрения нового правительства. Но оно пришло к власти благодаря этой бойне. Ведь люди не могут быть настолько непредвзяты. Это поняли журналисты канала «ARD» и сказали: один момент. Беркутовцы находились внизу, а стреляли сверху. Что такое «Беркут»? Если посмотреть на них, можно подумать: возможно, они и вправду и были снайперами. И дей-



ствительно, против двух из них новым правительством сейчас выдвинуто обвинение. Но мне кажется, тут разыгрывается шахматная партия. Я думаю, это был не «Беркут», потому что они стояли внизу, и угол наклона полёта пуль в таком случае не соответствует ситуации. Вы же знаете этот случай с Кеннеди и с так называемой «волшебной пулей». Угол наклона здесь имеет решающее значение. Сейчас есть умные американцы: американский журналист Джон Бек Хоффман снял фильм. Он очень быстро снял его: «Бойня на Майдане». Я бы порекомендовал его всем, вы найдёте его в Youtube бесплатно, и там он разговаривает с беркутовцами. Это как раз то, что нужно было сделать. Он разговаривает как раз с теми, о которых говорят, что стреляли они. Вот что они говорят.

Это боец «Беркута» Юрий Веприков: «Меня ранили 20 февраля, в районе 8 часов утра. Мои друзья отнесли меня на носилках к карете «Скорой помощи». Стреляли из здания, кажется со стороны консерватории». В беркутовцев самих стреляли. Это подразделение полиции, и я совсем не думаю, что среди полицейских вдруг разгорелась большая ссора, и что они начали стрелять друг в друга. Это абсолютно неправдоподобно.

И другой, Юрий Струйко, если я правильно произношу: «Стрельба началась в 5:30 утра 20 февраля 2014 года. Моему товарищу, который находился рядом, прострелили руку, меня тоже ранило». Итак, нескольких застрелили, и у них больше нельзя взять интервью, а некоторые были ранены. Они дали интервью и сказали: мы были под обстрелом.

Новое правительство выдвинуло обвинение двум сотрудникам «Беркута», и Константин Дегляр говорит: «Они ищут козлов отпущения, и козлами отпущения будет «Беркут». Я думаю, этот анализ неправильный. Думаю, версию «Беркута» не будут снимать со счетов, однако полагаю, она неправильная. Нужно искать снайперов в другом месте. Интересно теперь, что сказал эстонский министр



Активисты «Правого сектора», Евромайдан, Киев, Украина. События сентября, 22, 2014 (Фото: Мстислав Чернов, CC BY-SA 3.0)

иностранных дел Урмас Паэт в подслушанном телефонном разговоре — опять эти подслушанные телефонные разговоры, но так работает информационная революция.

26 февраля, на 6 день после свержения, он говорит Кэтрин Эштон, — Кэтрин Эштон является функционером высокого ранга в ЕС. Он говорит: «Мы приходим всё больше к выводу, что за снайперами на Майдане стоит не Виктор Янукович, а кто-то из новой коалиции». То есть, Янукович ушёл, а Порошенко пришёл. И он (Урмас Паэт) говорит: «Всё выглядит так, как будто снайперами были люди Порошенко».

На какие факты он опирается? Ольга Богомолец. Он опирается на её высказывания. Кто это? Это врач, и она ему сказала, что смертельные ранения как демонстрантов, так и полицейских имеют одинаковые признаки. Тот же почерк, тот же характер выстрелов. А это указывает на то, что если стрелки расстреливают и беркутовцев и демонстрантов, по-моему, это не «Беркут». Вы видите, мы достаточно близко подбираемся к разгадке, но действительно близко я к ней

не подойду, я не могу в завершение показать вам фотографию и утвердительно заявить: вот те, кто стрелял, вот электронное письмо. Задайтесь вопросом, почему они сделали это. Я могу лишь ближе подобраться к сути вопроса. Тогда Эштон сказала в телефонном разговоре: «Я думаю, мы должны провести расследование. До сих пор я такого не слышала. Это звучит интересно. О, Боже».

Это она говорит через шесть дней после происшедшего. Тогда я ожидал, что будет проведено расследование, но дело замаяли. Разрешите спросить присутствующих: кому уже известен разговор между Эштон и Паэтом? Несколько поднятых рук. Кто этого ещё никогда не слышал? Да, большинство. Большинство этого ещё не слышали. И знание деталей в данном случае весьма важно, так как после произошло свержение правительства, и ситуация продолжала эскалироваться. Итак, подводя черту, Рэй Макговерн, которого я в своём докладе использую в качестве главного источника, говорит: «Итак, подводя итог: это был спонсированный Западом путч».



*Марш памяти Степана Бандеры был в частности организован членами «Правого сектора» (Фото: Всеукраинское объединение, СС ВУ-СА 3.0)*

Я спрашивал себя, на какие факты он опирается? Он опирается на этот разговор: Катрин Эштон, она что-то вроде министра иностранных дел ЕС. Он задаёт ей вопрос: «Известен ли Вам тот факт, что, по словам врачей киевских больниц, одинаковые выстрелы из одинакового оружия одних и тех же снайперов попали не только в полицейских, но и в демонстрантов?»

Этот разговор лёг в основу его анализа о том, что путч был организован Обамой. И очень жаль, что население сегодня так дезинформировано, что большинство людей спрашивает: как свергли правительство на Украине? И так, я выяснил. Я протестировал моих хороших друзей в Швейцарии. В основном, мне отвечали: «Не имею понятия». Второй ответ на вопрос, как же это произошло, был: «Мне всё равно». И так везде, я это наблюдал. «Не хочу ничего об этом знать». Тогда я спрашивал: «Может быть, это сделал Путин?» – «Да, да, может быть, Путин, слышал, что он скверный тип, и он ответственен за кризис на Украине». На что я говорил: «Да, но это же был человек, который сотрудничал с Путиным, Янукович». И они тогда отвечали: «Как его звали? Ах, Янукович, да, так. Тогда, ну да, это был наверно не Путин». Тогда я: «Да, кто же тогда это был?» – «Ну, народ, да, народ. Народ сверг

правительство». Я говорю: «Нет, там же ещё были снайперы». – «А, ещё и снайперы были». Да, вот так они бродят по лесу. И это отражает качество наших средств массовой информации.

Полагаю, что ведущим исследователем в этой области является как раз Иван Качановски, лично я его не знаю, но в этом расследовании на 60 страницах, которое я прочитал, – оно длиннее, чем текст на фото, – он сказал следующее: «Ультраправые украинцы, в том числе члены партии «Свобода», «Правого сектора» и партии «Отечество», прямо или косвенно участвовали в этой кровавой расправе над полицией и демонстрантами... Их целью был захват власти... Новое правительство, пришедшее к власти благодаря этой бойне, сфальсифицировало расследование этой бойни».

Итак, что мы имеем, – это готовые к насилию группы в пределах Украины, которые были вовлечены в эту расправу, и которых поддерживали силы за пределами Украины. Интересно, что новый президент, Порошенко, которым заменили предыдущего, поехал в США и выступил в сентябре 2014 года с речью в Конгрессе. Это выглядело так, как будто Америка принудила его так поступить, но это не тот случай. И тогда американцы сказали: «Вот Порошенко. Он новый человек на Украине. Он является примером

борьбы за мир и справедливость». А о свергнутом Януковиче Порошенко тогда подытожил так, он сказал: «Это была победа над полицейским насилием. Мы изгнали жесткого диктатора. Тысячи принимали участие в мирной демонстрации. 20 февраля 2014 года снайперы расстреляли более сотни демонстрантов. Мы называем их небесной сотней». Он так и сказал: Небесная сотня. «Я благодарю США за их солидарность».

Таким образом, то, что рассказывает Порошенко в США, значит следующее: «Это Янукович. Это доказано». Но ведь вообще ничего не доказано. Вероятно, что как раз обратное является правдой. А теперь представьте себе: если за эту бойню отвечает Порошенко, тогда он должен находиться в довольно диком психическом состоянии, чтобы после этого ехать в США и говорить: небесная сотня, они были расстреляны и я благодарю вас за вашу солидарность. Вы видите, какова ситуация, в которой мы находимся?

## 15. Крымский кризис в марте 2014 года

Далее – Крымский кризис. Хотел бы только объяснить, что Крымский кризис наступил после смены режима. По моему мнению, за Крымский кризис Путина критикуют справедливо, но кризис наступил после смены режима. Итак, смена режима – это, как вы уже поняли, «уход и приход» президентов, а в марте русские солдаты заняли Крым, без боёв. И то, что мы теперь знаем, что Путин, по собственным заявлениям, сразу же после свержения Януковича, рано утром 23 февраля 2014 года отдал приказ о «начале возвращения Крыма».

«До этого государственного переворота мы даже не думали отделять Крым от Украины». То есть, Путин сам считает, что свержение Януковича было управляемой НАТО сменой правительства. Если вы об этом почитаете в «Шпигеле», то следующее предложение будет звучать так: «Это грубая русская пропаганда».



А я просто скажу, что подошёл к этому расследованию, как швейцарец, непредвзято. Я не американец, не русский, и никого не знаю на Украине. Я просто исследовал факты и на сегодняшний день это выглядит так, как будто Путин говорит правду, а Обама – Обама ничего не говорит. Так это выглядит.

Потом, 6 марта, прошёл референдум, и Крым проголосовал за выход из состава Украины и присоединение к России. И это понятно, так как распределение употребления языка на Украине таково (на экране появляется карта, которая иллюстрирует, что западная часть Украины говорит по-украински, и несколько большая, восточная часть – по-русски). Зелёным цветом выделен русский язык, жёлтым – украинский язык. А это Крым, и вот его жители проголосовали, что хотят быть с Россией. 18 марта был подписан межгосударственный договор, и теперь эту часть, так сказать, Россия взяла под свою защиту, так как тут Черноморский флот, русские не хотели его сдавать. И Россия не посылала в Крым своих солдат, они тут находились всегда. И американцы не посылают своих солдат на Кубу, у них солдаты уже давно на американской военной базе. Интересно мнение Габриэле Кроне-Шмальц, она говорит: «Все сразу стали использовать понятие «аннексия», но ведь с точки зрения международного права это неправильно, так как здесь объединены два противоречащих друг другу принципа. Один из них – нерушимость границ, а другой – право на самоопределение народов». Нерушимость границ означает, что русские не имели права отбирать Крым у Украины. Это было бы, как если бы французы забрали ли у Швейцарии кантон Юра. То есть, мы бы решили, что это нехорошо. И я понимаю, что за такое критикуют. Но теперь, если крымчане проводят референдум и заявляют: «Мы хотим к русским, так как считаем, что в Киеве совершён нелегальный военный путч», то это право народов на самоопределение. А теперь взвесьте оба эти принципа, я не специалист по



международному праву, я этого сделать не могу, но тут (он имеет в виду аргументацию Кроне-Шмальц) подчёркивается, оба принципа одинаково важны. «Теперь нужно взглянуть отдельно на каждый случай, что берёт верх; не может быть, чтобы мы признавали право на самоопределение для отдельных территорий (например, Косово), а для других территорий нет».

И тогда я проверил в «Нойе Цюрихер Цайтунг» – это одна из ведущих газет у нас в Швейцарии, как говорят об этом через год после свержения Януковича, и действительно, – везде употребляется слово «аннексия». А все статьи рассказывают: Путин – исчадие ада, так как он осуществил захват территорий. Так это преподносится. Ни в одной статье нет ни слова о свержении Януковича, ни слова о снайперах, ни слова о Виктории Нуланд и Джефффри Пайетте. То есть, не называя различных действующих лиц, вы наблюдаете совершенно другую картину. Это как у Шекспира. Если вы не позволяете выступать части актёров, к примеру, если в «Макбете» вы отказываетесь от самого Макбета, вы получаете совершенно иной сюжет.

Хотел бы завершить словами Дитера Дайдерота (?), он – судья Федерального административного суда,

умный человек в Германии, и он говорит: «Оккупация Крыма Россией было нарушением существующего международного права».

Я долго над этим размышлял и считаю, тут Дайдерот прав. «Были проигнорированы международно-правовой суверенитет и территориальная целостность Украины».

Эта критика Путина должна иметь место, это было бы правильно, но: нужно взглянуть на всю историю, на смены режимов. Нужно обратить внимание на снайперов. «Запад критикует Путина справедливо, даже если он сам в многочисленных случаях, раз за разом нарушал и нарушает действующее международное право (Косово, Ирак, Афганистан, Ливия, Пакистан, Гуантанамо и т.д.), что сильно нанесло ущерб его авторитету».

Поэтому, главная проблема, имеющаяся у нас сегодня, это то, что авторитет стран НАТО полностью подорван. Страны НАТО осуществили так много смен режимов и бомбардировок, что они больше не заслуживают доверия в вопросах международного права. Несмотря на это считаю важным, что мы ориентируемся на международное право, и нам бы очень хотелось, чтобы все народы мира и далее ориентировались на международное право и на права человека.



## 16. Вывод

Могу только сказать, что кризис обострился ещё больше в ситуации с падением малайзийского Боинга МН-17, который был сбит. Это могло бы стать темой другого доклада. Я, к сожалению, сегодня не могу остановиться на этом подробно. Хочу сразу же пойти дальше: сейчас, в сентябре 2014 года американцы начали инструктировать украинских солдат. Тут вы видите украинских солдат, исполненных восхищения, а здесь – brutальных парней американской армии, и это снова мне напомнило цитату Джорджа Фридмана, который сказал, что мы могли бы немцев и русских сравнить в войне. Это происходит очень просто. Он обозначил это не совсем так, но если заглянуть в голову Фридмана, мы увидели бы примерно следующее: свергни правительство с помощью снайперов. Сотри следы. Поставь человека, который поведёт Украину в НАТО, и тогда этот человек пригласит меня, чтобы я ввёл войска. Тогда я введу свои войска, – вот как далеко мы зашли. Вот так выглядит сюжет в теории. А позже я вынужу все государства НАТО принять участие в этой войне, сфабриковав инцидент, так что будет почти невозможно сказать, что теперь мы в этой войне не участвуем. И вот мы имеем немцев и русских, стреляющих друг в друга, и ослабленную Евразию. Это достаточно коварный план. Но не подумайте, что он абсолютно невозможен. Просто я советую вам быть бдительными.

Мы сейчас обсудили 16 пунктов. Стало немного скучно, но мне кажет-

ся, было важно, рассмотреть полностью эту тему. Я видел, как в мае 2015 года в Берлине уже проходили демонстрации. Минул один год, это кадр с площади Потсдамер Платц. (Видны транспаранты демонстрантов с надписями). «Остановите эскалацию и надвигающуюся войну». Антивоенный альянс. «Мы говорим НЕТ НАТО и расширению на Восток. Мы говорим НЕТ конфронтации с Россией». Абсолютно правильно. «Нет сотрудничеству с фашистами». Речь ведь идёт о фашистах в новом украинском правительстве, в правительстве ведь действительно правые экстремисты. «Мы говорим НЕТ военным операциям и наёмным армиям. Нет поставкам оружия. Конец любой политики эскалации».

Думаю, это правильно. Я думаю, движение за мир имеет правильные тезисы, но, как видно, их ещё не так много. Вот в чём главный тезис. Оно ещё не смогло добиться признания. Но я думаю, и это моё заключительное слово: Рэй Макговерн умный человек. Думаю, он не совсем неправ, говоря: «Это был спонсированный Западом путч». Мой анализ показывает: вероятно, так и было. Вы видите, я выражаюсь осторожно, так как завтра и послезавтра придут люди с телевидения и спросят: «Господин Ганзер, Вы же сказали, что правительство на Украине было свергнуто НАТО», и тогда я скажу: «Минуточку, именно так я не говорил. Я сказал, видимо, так и было, что Запад сверг правительство Януковича, и нужно провести более тщательное

расследование случая со снайперами 20 февраля 2014 года» – это будет моей точкой зрения, которую я смогу потом отстаивать.

А вам я желаю лучше разбираться в средствах массовой информации. Желаю вам также не падать духом. Не падайте духом, поскольку США хоть и являются величайшей сверхдержавой, но второй по величине сверхсилой всё же является общественное мнение. И это общественное мнение – в том числе, и ваше мнение. Вы не можете им поступиться. (Фото института д-ра Ганзера в Швейцарии: «Швейцарский институт исследования мира и энергетики» – Swiss Institute for Peace and Energy Research). Если вам нужна литература для чтения, у меня есть три книги, если вам интересно (на экране – названия книг Даниеле Ганзер: «Кубинский кризис – у ООН нет шансов», «Секретные армии НАТО в Европе», и «Европа в нефтяной лихорадке»).

Но я не думаю, что ситуация на Украине быстро разрешится. Я скорее полагаю, что этой темой нам ещё придётся заниматься, и надеюсь – это моя надежда – что война, которая идёт сейчас, в то время как мы сидим здесь и разговариваем, что эта война побудит многих людей к размышлению, и вы начнёте разговаривать, спорить, это абсолютно нормально. Конфликты несут в себе нечто хорошее. Будучи людьми, мы развиваемся в процессе осмысления конфликтов. Но, – и это очень важный пункт в исследовании вопросов войны и мира, – нам нельзя разрешать конфликты силой. Скажем так: если у мужчины и женщины разные мнения, что происходит каждый день, то неправильно, если мужчина берёт топор и обезглавливает женщину, как неправильно и то, если женщина отравляет мужчину. Это просто неправильно. Да, конфликты являются благом, но мы не должны решать их, применяя насилие. Вот то, что я хотел вам сказать. И ещё дал пару дальнейших указаний. На этом я заканчиваю и благодарю вас за внимание. (Бурные аплодисменты).



# Мир и дружба с Россией

Дружба



Freundschaft  
[www.druschba.info](http://www.druschba.info)

Автопробег дружбы Берлин–Москва состоится с 23 июля по 13 августа 2017 г. Его цель – наладить дружеские и культурные связи между Германией и Россией, построить мир, основанный на дружбе и взаимопонимании между народами.

Освещение мировой политической обстановки западноевропейскими СМИ дает нам ясно понять: после десятилетий мирного добрососедства и сотрудничества между Россией и западным миром, согласно сообщениям западных медиа, совсем скоро наш континент увидит конец этой дружбы. Россия, или, если хотите, лично действующий президент В.Путин, постоянно выступали против наших политических интересов. Таким образом, годами в умах населения Западной Европы планомерно формировался новый образ врага: «Россия».

Однако, подобное освещение событий и сопровождающая его антироссийская пропаганда отвечают интересам далеко НЕ ВСЕХ европейцев.

## ГРАЖДАНЕ хотят дружить с Россией!

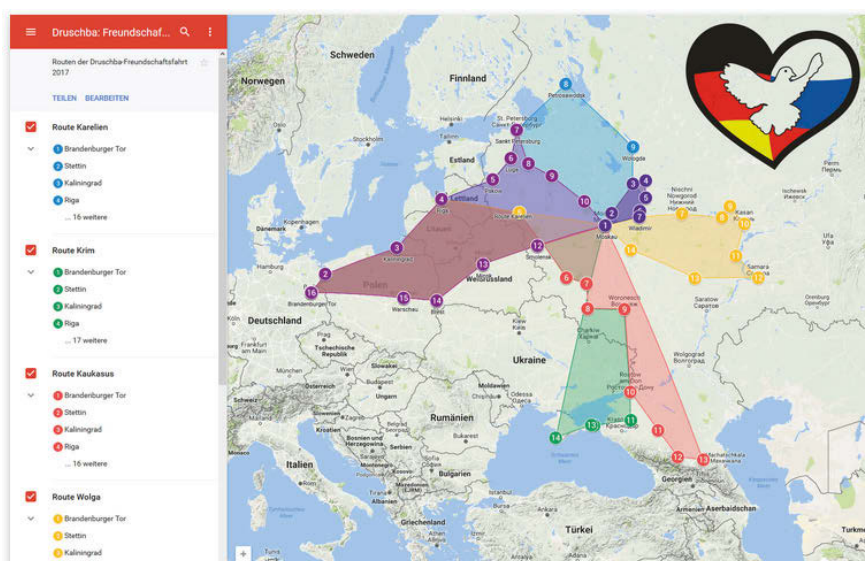
В 2016 году мы уже показали, как можно содействовать развитию международного взаимопонимания и стремлению к дружбе и миру между народами. Мы просто поехали в Россию и уже на пути туда встретили много интересных людей, посетили различные организации и нашли новых друзей. Мы разделили с ними важные моменты нашей жизни, познакомились со страной и получили при этом массу положительных эмоций. Вот так возник гражданский и культурный обмен, обоюдное понимание потребностей и картины мира друг друга.

### Поездка в Россию в рамках Автопробега дружбы Берлин–Москва в 2017 году:

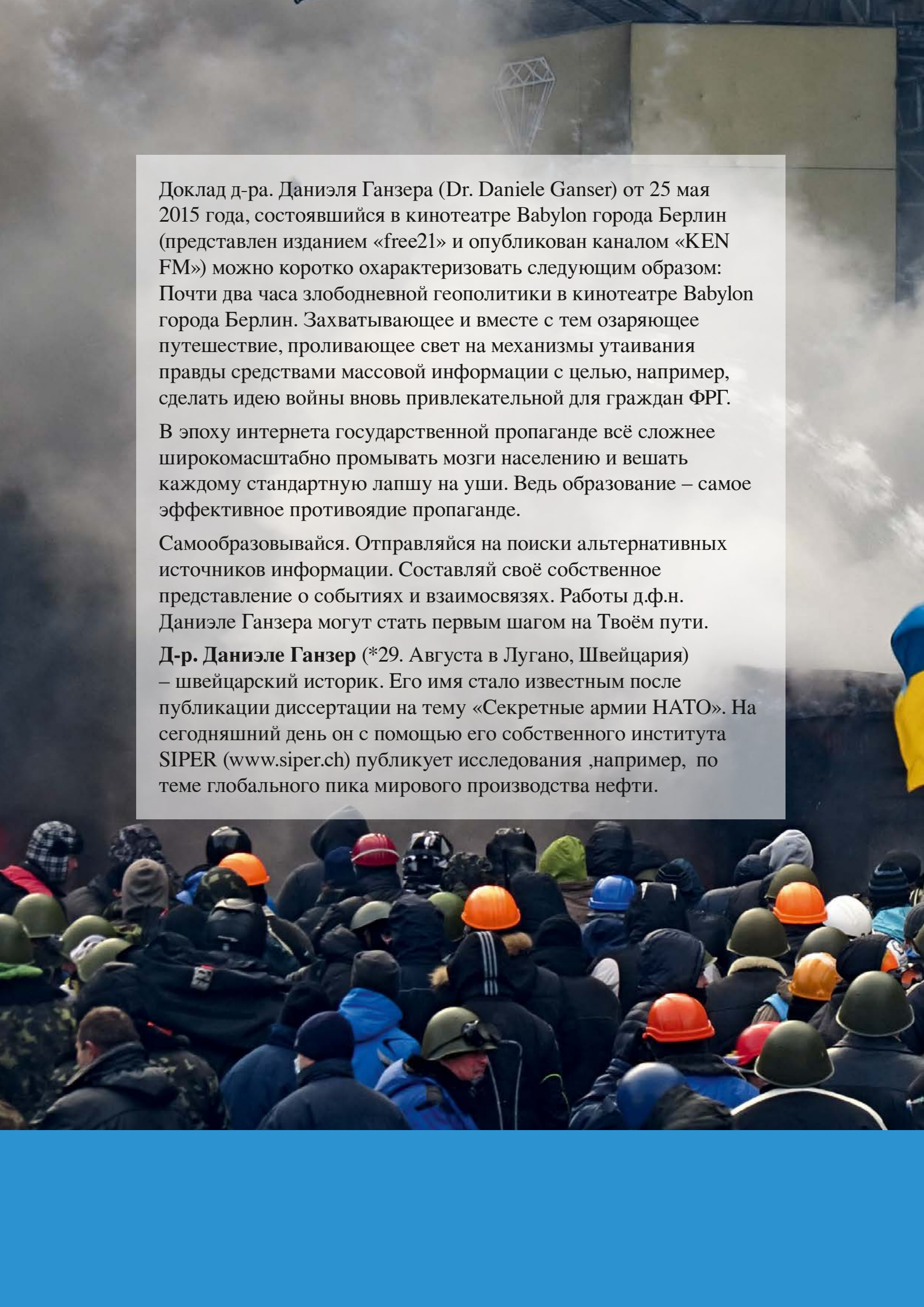
**Начало:** 23 июля 2017

**Окончание:** 13 августа 2017

В 2017 году мы продолжим этот положительный опыт. 23 июля 2017 года мы начинаем новый ознакомительный тур за дружбу. На этот раз у нас будет 7 различных маршрутов, по которым мы с сотнями других европейских граждан отправимся исследовать Россию. Мы посетим 47 российских городов и расширим свои дружеские контакты с жителями этой страны.



информация: [www.druschba.info](http://www.druschba.info)  
[www.golos-germanii.ru](http://www.golos-germanii.ru)



Доклад д-ра. Даниэля Ганзера (Dr. Daniele Ganser) от 25 мая 2015 года, состоявшийся в кинотеатре Babylon города Берлин (представлен изданием «free21» и опубликован каналом «KEN FM») можно коротко охарактеризовать следующим образом: Почти два часа злободневной геополитики в кинотеатре Babylon города Берлин. Захватывающее и вместе с тем озаряющее путешествие, проливающее свет на механизмы утаивания правды средствами массовой информации с целью, например, сделать идею войны вновь привлекательной для граждан ФРГ.

В эпоху интернета государственной пропаганде всё сложнее широкомасштабно промывать мозги населению и вешать каждому стандартную лапшу на уши. Ведь образование – самое эффективное противоядие пропаганде.

Самообразовывайся. Отправляйся на поиски альтернативных источников информации. Составляй своё собственное представление о событиях и взаимосвязях. Работы д.ф.н. Даниэля Ганзера могут стать первым шагом на Твоём пути.

**Д-р. Даниэле Ганзер** (\*29. Августа в Лугано, Швейцария) – швейцарский историк. Его имя стало известным после публикации диссертации на тему «Секретные армии НАТО». На сегодняшний день он с помощью его собственного института SIPER ([www.siper.ch](http://www.siper.ch)) публикует исследования ,например, по теме глобального пика мирового производства нефти.